

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/74/2015  
Identifikačné číslo spisu: 2512010833  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.11.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:2512010833.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obvinenej X. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvinenej podanom prostredníctvom obhajkyne JUDr. Miriam Bítalovej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 02. februára 2015, sp. zn. 3 T 115/2012, na neverejnom zasadnutí 18. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej X. Z. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 02. februára 2015, sp. zn. 3 T 115/2012 podľa § 409 ods. 2 Tr. por. odklad výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota z 15. mája 2012, sp. zn. 3 T 115/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo 16. apríla 2014, sp. zn. 3 T 115/2012, a v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 3 Tos 99/2014 odsúdenej X. Z., nar. XY v M., trvale bytom K., G., prechodne bytom H., G., nepovolil.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 26. marca 2015, sp. zn. 2 Tos 22/2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej X. Z. zamietol.

Písomným podaním z 21. septembra 2015, doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota, obvinená X. Z. podala prostredníctvom obhajkyne JUDr. Miriam Bítalovej dovolanie „proti uzneseniam Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/115/2012 zo dňa 16. 04. 2014 a zo dňa 02. 02. 2015“ z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a na ne nadväzujúcim uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2014, sp. zn. 3 Tos 99/2014 a z 26. marca 2015, sp. zn. 2 Tos 22/2015.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím, podľa odseku 1 sa rozumie :

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/ alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dovolaním napadnutého uznesenia a ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. možno vyvodiť spoľahlivý záver, že dovolanie voči uzneseniu o odklade výkonu trestu odňatia slobody a uzneseniu, ktorým bol riadny opravný prostriedok (sťažnosť) voči takémuto rozhodnutiu zamietnutý, nemožno podať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvinenej X. Z. bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.