

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010580
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. Mgr. Martina Bekeša a prísediacich Ing. Dušana Laššáka a Oľgy Lysičanovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2022 v Martine takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 07.06.2021 medzi obvineným a prokurátorom takto:

Obvinený

T. O., nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T. - L., D.. G.. P. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

je vinný, že

obv. T. O., potom ako Y. N., nar. XX.XX.XXXX (ktorého vina nebola doposiaľ zákonným spôsobom preukázaná a je trestne stíhaný pre ten istý skutok v konaní vedenom na Krajskej prokuratúre v Ž. pod sp. zn. W. XX/XX/XXXX), v úmysle pomstiť sa poškodenému T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, časť U., okres T., za to, že bol poškodeným, resp. správcom konkurznej podstaty spoločnosti X.G. U..G..C., U. U. T., X. XX, IČO: 43 958 681, uplatňovaný nárok na spätnú úhradu spojenú s užívaním časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici X. Č.. XX P. T., aj Y. N., a tiež za to, že poškodený T. T. neuspokojil svoje záväzky P. Y. N., ktorých existenciu prezentoval Y. N. minimálne pred obvineným T. O., vzniknuté pred rokom XXXX z presne neustáleného titulu, na základe ktorého mal poškodený T. T. poskytnúť finančné plnenie Y. N. vo výške najmenej 300.000,-Sk (t. j. prepočítané konverzným kurzom 30,126 = 9.958,17 EUR), Y. N. v lete roku XXXX oslovil obvineného T. O. s tým, že poškodený T. T. mu dlhuje peniaze, a preto ho je potrebné vystrašiť, hodením granátu, s čím obvinený T. O. súhlasil, po čom Y. N. doposiaľ presne nezisteným spôsobom, z neustáleného zdroja, bez povolenia a v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, zabezpečil a následne v priebehu mesiaca septembeG. G. XXXX navštívil v mieste trvalého bydliska na adrese D.. G.. P. Č.. XX v T. obvineného T. O., kam priniesol ručný granát juhoslovanskej výroby typ X. T.- XX s vyznačeným číslom XXXX nachádzajúcim sa na vrchnej strane vrhovej poistky pákového zapaľovača P3 juhoslovanskej výroby, s ktorým následne obv. T. O. H. Y. N. bez povolenia a v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ďalej nakladali, pričom tento v daný deň spoločne obaja zakopali v zemi v kríkoch v oblasti zvanej P., cca 250 m od trvalého bydliska obvineného T. O., pričom v snahe úspešného vykonania skutku, hodenia granátu, následne asi týždeň pred jeho hodením (v období okolo 10.10.2012), spoločne obv. T. O. a Y. N. vykonali pozorovanie miesta plánovaného hodenia granátu v katastrálnom území obce X., okres T., a to takým spôsobom, že obvinený T. O. na pokyn Y. N. zobral z miesta svojho bydliska ďalekohľad, potom sa spoločne na motorovom vozidle priblížili od obce K., okres T., idúc smerom na obec X., okres T., do vzdialenosti cca 700 m od nehnuteľnosti poškodeného, súpisné číslo XXX, nachádzajúcej sa v časti X. - U., odkiaľ peši pokračovali na v blízkosti sa nachádzajúci poľovnícky posed, skade prineseným ďalekohľadom

pozorovali obydlie poškodeného a dohodli vhodný spôsob hodenia granátu k tomuto obydlíu, po čom 17.10.2012 vo večerných hodinách prišiel Y. N. do miesta trvalého bydliska obvineného T. O., tomuto povedal, aby išiel vykopať ukrytý granát a tiež, aby nechal svoj mobilný telefón doma, pričom svoj mobilný telefón nemal pri sebe ani Y. N., a to z dôvodu zamedzenia lokalizácie ich pohybu v okolí miesta hodenia granátu, po čom spoločne na osobnom motorovom vozidle značky H. M., ktoré šoféroval Y. N., vyšli z mesta T. smerom na obec W. B. O. a pokračovali po ceste 1/65 popri obci W. H. J. C. X. a ďalej smerom na obec K., kde na vyvýšenine nad časťou obce X. - U., patriacej do katastrálneho územia obce X., Y. N., po vysadení obvineného T. O., ktorý z kufru vozidla vybral predmetný granát, otočil vozidlo smerom na trasu úniku, následne obvinený T. O. peši postupoval smerom k obydlíu poškodeného T. T.I., kde sa však počas cesty zľakol a vrátil sa k Y. N., kde zotrval pár minút a opätovne sa po poli napravo od asfaltovej komunikácie vedúcej do obce K. peši približoval k obydlíu poškodeného T. T., kde asi 50 m pred uvedeným obydlím vyšiel na asfaltovú komunikáciu, po ktorej pokračoval až do bezprostrednej blízkosti domu poškodeného, a v čase asi 23:54 h vytiahol poistku z prineseného granátu, ktorý stojac čelom k domu poškodeného odhodil do priestoru jeho dvora v ľavej časti z pohľadu obvineného T. O., načo okamžite utekal do vozidla za Y. N., pričom hodený granát vzápätí vybuchol, obvinený T. O. asi v polovici únikovej trasy k autu tento výbuch aj začul a po dobehnutí do auta spoločne s Y. N. z miesta činu unikli z obce X. smerom na obec W., pričom v dôsledku výbuchu hodeného granátu došlo pôsobením tlakovej vlny k vytvoreniu krátera v zemi o rozmeroch 48x40x11 cm vo vzdialenosti 18 metrov od domu, črepiny poškodili murivo rodinného domu, stromy rodinného domu, drevený držiak kvetináča, plot rodinného domu a jedna črepina prešla ľavou časťou okna na obývacej miestnosti rodinného domu, a to v čase keď sa v tejto miestnosti nachádzal poškodený T. T., následkom čoho došlo k prederaveniu dvojitej vákuovej výplne plastového okna o priemere 1,3-1,5 cm, a črepina skončila v stropnej drevenej hrade, nachádzajúcej sa ako šiesta v poradí od poškodeného okna obývačky, čím T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX Č. U. vznikla škoda poškodením okna a drevenej hrady vo výške 150,- EUR, teda

- spoločným konaním bez povolenia prechovával hromadne účinnú zbraň,
- spoločným konaním inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

a za to súd

podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 24.01.2017, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podal dňa 08.06.2021 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 07.06.2021 s obvineným T. O., ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine

a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 Tr. por.).