

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 19. novembra 2015 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **M. B. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o návrhu obžalovaného M. B. na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného M. B. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4To/88/2015, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Nitre vykonáva pod sp. zn. 4To/88//2015, v trestnej veci obžalovaného M. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, konanie o odvolaní, ktoré obžalovaný podal prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo 6. mája 2015, sp. zn. 2T/82/2014. Krajskému súdu v Nitre bola vec predložená na rozhodnutie 3. septembra 2015.

Dňa 28. októbra 2015 podal obžalovaný písomnú námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre.

Podľa námietky zaujatosti podanej obžalovaným, sudcovia Krajského súdu v Nitre sú zaujatí vzhľadom na jeho vzťah k osobe J. K., ktorý nepravdivo obvinil bývalého prokurátora v Nitre JUDr. M., čo bolo aj medializované. Poukázal na vyjadrenia J. C. na sociálnych sieťach, prostredníctvom ktorých sa má postarať o to, aby nebolo konanie vrátené Okresnému súdu Topoľčany. Obžalovaný má vážne podozrenie z ovplyvňovania sudcov Krajského súdu v Nitre, preto žiada, aby predmetná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Dňa 12. novembra 2015 bol predložený príslušný spisový materiál, aj spolu s písomnými vyjadreniami sudcov dotknutého krajského súdu, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku (námiетка zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom toho ktorého súdu sa považuje za návrh na delegáciu) ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V predložennom spise sú písomné vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Nitre (č.l. 1004- 1025), z ktorých obsahu vyplýva, že títo sa necítia byť v predmetnej veci zaujatí, obžalovaného nepoznajú a nemajú k nemu a ani k veci žiaden vzťah.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku môže byť tiež zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, tak tu obžalovaný M... B. neuviedol podľa názoru najvyššieho súdu žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci a bez relevantných dôvodov namietal aj sudcov, ktorí sa na rozhodovaní v jeho trestnej veci v skutočnosti nepodieľajú.

S poukazom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Nitre, pretože v danom prípade nie sú splnené podmienky na tzv. delegovanie veci inému krajskému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, v dôsledku ktorého by mohlo byť ohrozené nestranné a zákonné prerokovanie uvedenej trestnej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 19. novembra 2015**

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová