

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/81/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6112223228  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6112223228.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 20 C 237/2012, 20 C 238/2012, 20 C 239/2012, 20 C 243/2012, 20 C 244/2012, 20 C 245/2012, 20 C 246/2012, 20 C 247/2012, 20 C 248/2012, 20 C 249/2012, 20 C 250/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 103/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 104/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 105/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 106/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 107/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 108/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 109/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 110/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 111/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 112/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co 113/2014, takto

### rozhodol:

Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2 Cdo 81/2015, 2 Cdo 92/2015, 2 Cdo 93/2015, 2 Cdo 94/2015, 2 Cdo 95/2015, 2 Cdo 96/2015, 2 Cdo 97/2015, 2 Cdo 98/2015, 2 Cdo 99/2015, 2 Cdo 100/2015, 2 Cdo 101/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2 Cdo 81/2015.

Dovolania o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uzneseniami zo 7. decembra 2012 č.k. 20C 237/2012-16, č.k. 20C 238/2012-16, č.k. 20 C 239/2012-18, č.k. 20 C 243/2012-16, č.k. 20 C 244/2012-16, č.k. 20 C 245/2012-18, č.k. 20 C 246/2012-15, č.k. 20 C 247/2012-16, č.k. 20 C 248/2012-16, č.k. 20 C 249/2012-18, č.k. 20 C 250/2012-16 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uzneseniami z 25. júna 2014 sp.zn. 17 Co

103/2014, sp.zn. 17 Co 104/2014, sp.zn. 17 Co 105/2014, sp.zn. 17 Co 106/2014, sp.zn. 17 Co 107/2014, sp.zn. 17 Co 108/2014, sp.zn. 17 Co 109/2014, sp.zn. 17 Co 110/2014, sp.zn. 17 Co 111/2014, sp.zn. 17 Co 112/2014, sp.zn. 17 Co 113/2014, napadnuté uznesenia potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, v ktorých žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov bez náhrady, lebo v danom prípade: a/ sudy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadrila.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 2 Cdo 81/2015, 2 Cdo 92/2015, 2 Cdo 93/2015, 2 Cdo 94/2015, 2 Cdo 95/2015, 2 Cdo 96/2015, 2 Cdo 97/2015, 2 Cdo 98/2015, 2 Cdo 99/2015, 2 Cdo 100/2015, 2 Cdo 101/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 2 Cdo 165/2013, 2 Cdo 328/2013, 2 Cdo 6/2014, 2 Cdo 41/2014, 2 Cdo 166/2014, 2 Cdo 214/2014, 2 Cdo 271/2014, 1 Cdo 359/2013, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014, 7 Cdo 368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaných dovolaní nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolania podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.