

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnych veciach navrhovateľky **POHOTOVOŠŤ, s. r. o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti odporkyni **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedených na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 289/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 36/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 305/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 37/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 306/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 38/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 307/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 39/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 308/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 40/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 310/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 41/2014, na Okresnom súde Banská bystrica pod sp. zn. 9 C 313/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 42/2014. takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 36/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 37/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 38/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 39/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 40/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 41/2014 **o d m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 42/2014 **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

## Odôvodnenie

Navrhovateľka podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Banská Bystrica žalobné návrhy, ktorými sa voči odporkyni domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). V návrhu medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Banská Bystrica, preto jeho sudcovia nemôžu dané veci prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o prikázaní týchto vecí inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O. s. p.).

Okresný súd Banská Bystrica považoval návrh v uvedenej časti za námietku zaujatosti jeho sudcov a spisy po ich vyjadrení sa k argumentácii navrhovateľky predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O. s. p.).

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9 C 289/2012 uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 5 NcC 2/2012, sp. zn. 9 C 305/2012 uznesením z 12. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 44/2012, sp. zn. 9 C 306/2012 uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 4 NcC 21/2012, sp. zn. 9 C 307/2012 uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 2 NcC 9/2012, sp. zn. 9 C 308/2012 uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 2 NcC 9/2012, sp. zn. 9 C 310/2012 uznesením z 12. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 1/2012, sp. zn. 9 C 313/2012 uznesením z 12. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 1/2012 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Jarmila Jánošová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v uvedených veciach.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 10. decembra 2012 č. k. 9 C 289/2012 – 19 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 17. januára 2013 č. k. 9 C 305/2012 – 17 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 7. januára 2013 č. k. 9 C 306/2012 – 17 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 7. januára 2013 č. k. 9 C 307/2012 – 17 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku

zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 7. januára 2013 č. k. 9 C 308/2012 – 17 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 7. januára 2013 č. k. 9 C 310/2012 – 16 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 10. decembra 2012 č. k. 9 C 313/2012 – 102 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie navrhovateľky uzneseniami zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 36/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 37/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 38/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 39/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 40/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 41/2014, zo 14. októbra 2014 sp. zn. 14 Co 42/2014 napadnuté uznesenia podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Uvedené jednotlivé uznesenia odvolacieho súdu napadla navrhovateľka dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolania v jednotlivých veciach podala včas navrhovateľka zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 1/2014, 7 Cdo 79/2014, 7 Cdo 163/2014, 7 Cdo 181/2014, 7 Cdo 2015/2014, 7 Cdo 223/2014, 7 Cdo 277/2014, 7 Cdo 311/2014, 7 Cdo 325/2014, 7 Cdo 349/2014, 7 Cdo 351/2014, 7 Cdo 363/2014, 3 Cdo 266/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli

vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie navrhovateľky podľa § 237 O. s. p. a 239 O. s. p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. novembra 2015**

**JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová