

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121350053  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121350053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO : 47 967 692, zastúpeného : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45 018 201 proti žalovanému : F. Š., U.. XX.XX.XXXX, E. XXX/X, XXX XX Q. L., o zaplatenie 770,17 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 225,17 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 19,80 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia sa z a s t v a v u j e .

II. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi 214,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 45,38 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,99 Eur od 01.09.2018 o zaplatenia a zo sumy 82,00 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žaloba žalobcu o zaplatenie 330,63 Eur sa z a m i e t a.

IV. Stranám konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

V. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 9,80 Eur cestou Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Turzova 1, 042 21 Košice.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, podaným v rámci upomínacieho konania, Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.05.2021, postúpeným na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia 239,16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50,37 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,99 Eur od 01.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 101,80 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia z titulu ceny za verejné služby a poplatky spolu s úrokom z omeškania a 531,01 Eur titulom zmluvnej pokuty na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré so žalovaným uzatvoril žalobcov právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom“). Žalobca nadobudol pohľadávku od Slovak Telekom postúpením ( č.l. 5 - žaloba žalobcu ).

2. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená dňa 15.12.2021 a dňa 28.12.2021 postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku ( CSP ), ( č.l. 93 a č.l. 100 - doručeny podpísané žalovaným o doručení žaloby ). Žalovaný na žalobu a výzvu nijako nereagoval.

3. Vzhľadom na hodnotu spotrebiteľského sporu a na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania ( § 297 písm. b/ CSP ).

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné ( § 151 CSP ), skutočností súdu známych ( § 186 CSP ) v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise ( podací hárok - č.l. 9,10, faktúra - č.l. 10 - 14, odstúpenie od zmluvy - č.l. 14, 15, oznámenie o postúpení pohľadávky - č.l. 16, výzva na zaplatenie - č.l. 16, súhlas so spracovaním osobných údajov - č.l. 18 - 22, zmluva o poskytovaní verejných služieb - č.l. 22 - 25, č.l. 26 -32 ) bol ustálený nasledovný skutkový stav:

#### A. Skutkový stav

5. Žalobca pôvodne žaloval sumu 239,16 Eur spolu s úrokmi z omeškania podľa splatnosti jednotlivých faktúr a zmluvnú pokutu v sume 531,01 Eur, t.j. spolu 770,17 Eur ( č.l. 5 ).

6. Na základe výzvy tunajšieho súdu žalobca dňa 10.12.2021 vzal späť žalobu v časti - náklady vymáhania - upomienka - 4,99 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia ( faktúra splatná 31.07.2018 ), náklady vymáhania 19,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 19,80 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia ( faktúra splatná 30.10.2018 ), zmluvnej pokuty 98,96 Eur ( 0911 633 350 ) a zmluvnej pokuty 101,42 Eur ( 0911 626 331 ) t.j. v celkovej výške 225,17 Eur s príslušenstvom. V tejto časti vzal žalobca žalobu späť pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplatenie 214,37 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy podľa splatnosti jednotlivých faktúr a zmluvná pokuta 330,63 Eur, teda 545,00 Eur spolu s príslušenstvom.

7. Dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu ( č.l. 16 - oznámenie o postúpení pohľadávky ).

8. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb ( č.l. 22 - 25 ) dňa 10.05.2018 s dohodnutou zmluvnou pokutou, základ -počiatočná suma, ktorá bude klesať - 318,00 Eur a dňa 25.05.2018 bola uzavretá druhá zmluva s dohodnutou zmluvnou pokutou, základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať - 318,00 Eur ( č.l. 26 až 29 a zhodne aj č.l. 29 až 32 ), (ďalej len ako „Zmluvy“).

9. Na základe týchto Zmlúv bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

10. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami :

11. Faktúra zo dňa 15.07.2018 uvedená pod VS 8213637166 vo výške 106,79 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2018 ( č.l. 10 ). Z tejto sumy žiadali sumu 50,37 Eur.

12. Faktúra zo dňa 15.08.2018 uvedená pod VS 8215597093 vo výške 86,99 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2018 ( č.l. 12 ). Späťvzatá časť 4,99 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy ( č.l. 94 - čiastočné späťvzatie žaloby ).

13. Faktúra zo dňa 15.09.2018 uvedená pod VS 8217571137 vo výške 101,80 Eur s lehotou splatnosti 01.10.2018 ( č.l. 11 ). Vzali späť zaplatenie nákladov vymáhania 19,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne od 02.10.2018 do zaplatenia ( č.l. 94 - čiastočné späťvzatie žaloby ).

14. Faktúra zo dňa 15.04.2019 uvedená pod VS 8231802732 vo výške 531,01 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2019 ( č.l. 13 ). Späťvzatá časť 98,96 Eur a 101,42 Eur ( č.l. 94 - čiastočné späťvzatie žaloby ).

15. Žalovaný neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

16. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

17. Zaplatením sumy 330,63 Eur sa žalobca domáha o úhradu zmluvnej pokuty, ktorá je vypočítaná nasledovne : Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) z dvoch zmlúv.

## B. Právny stav

18. Žalobca vzal žalobu späť v časti- náklady vymáhania - upomienka - 4,99 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia ( faktúra splatná 31.07.2018 ), náklady vymáhania 19,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 19,80 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia ( faktúra splatná 30.10.2018 ), zmluvnej pokuty 98,96 Eur ( 0911 633 350 ) a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 101,42 Eur ( 0911 626 331 ) t.j. v celkovej výške 225,17 Eur s príslušenstvom. V tejto časti vzal žalobca žalobu späť pred prvým pojednávaním a preto bolo konanie v tejto časti zastavené ( § 145 ods. 2/ CSP ), ( výrok I. ).

19. Právny predchodca žalobcu ( Slovak Telekom ) je obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním verejných elektronických komunikačných služieb (všeobecne známa skutočnosť). Žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

20. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služieb a žalovaný ako fyzická osoba - občan uzavreli 2 písomné spotrebiteľské zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému SIM kartu, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu žalobcu.

21. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvy ako podnik a účastník podľa § 5 ods. 1 a 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“). Zaviazal sa poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu služieb a mesačné platby. Dohoda z obidvoch zmlúv je vzhľadom na záväzky strán zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ZoEK. Slovak Telekom poskytoval žalovanému určité elektronické komunikačné služby podľa § 3 ZoEK, ktoré žalovanému riadne vyúčtoval na základe faktúr. Žalovanému 214,37 Eur tak v zmysle § 43 ods. 12 ZoEK platne vznikol záväzok platiť za poskytnutú službu, a to v podobe ceny vo výške 214,37 Eur, čo zodpovedá sume uplatňovanej žalobcom, po čiastočnom späťvzati žaloby. Keďže žalovaný svoju povinnosť porušil a medzi stranami nejde o obchodnoprávny vzťah (pozri ďalej), je žalovaný v omeškaní (§ 517 ods. 1 OZ) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétneho záväzku, má povinnosť zaplatiť úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

22. Žalobca nadobudol pohľadávku zo zmluvy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, čo žalovanému oznámil Slovak Telekom. V dôsledku toho treba v zmysle judikatúry (R 119/2003) vychádzať z toho, že žalobcovi ako postupníkovi vzniklo právo uplatňovať pohľadávky voči žalovanému (§ 526 ods. 1 OZ), a je teda aktívne vecne legitimovaný v prejednávanej veci. Keďže žalobca si vyššie opísanú časť pohľadávky ( 214,37 Eur ) uplatnil spolu s príslušenstvom v zákonom stanovenej sadzbe, je jeho žaloba v tejto časti opodstatnená, a preto jej súd v tomto rozsahu vyhovel (výrok II. rozsudku ).

23. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 330,63 Eur. Predpokladom jej priznania je preukázané platné uzavretie zmluvy o zmluvnej pokute. Samotným fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je len účtovný doklad, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len za základe platnej dohody o zmluvnej pokute, a to až porušením zmluvnej povinnosti. Nárok zo zmluvnej pokuty nemožno subsumovať pod ust. zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify. Súd súčasne poukazuje aj na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viackrát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k.6Co 113/2010, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/201, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/2010, ale aj priamo vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo

výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s., resp. Slovak Telekom, a.s., je neplatná. Ak by sa chcel žalobca domáhať nárokov zo zmluvnej pokuty, musí preukázať platné uzavretie dohody o zmluvnej pokute, následne preukázať porušenie povinnosti zo strany žalovaného, ktoré by malo za následok vznik nároku zo zmluvnej pokuty. Žalobca nepreukázal ani jednu z uvedených podmienok. Zároveň, ak sa jedná o zmluvný vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, musí preukázať, že sa nejedná napr. o neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Obč. zák., podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. V zmysle smernice Rady 93/13/EHS za individuálnu zmluvnú podmienku možno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. K uvedenému sa vyjadril aj Krajský súd v Prešove, a to v uznesení sp. zn.: 16Co/31/2012 zo dňa 15.03.2012, kde uviedol: Je potrebné k tomu dodať, že žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Je zrejmé, že žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberá si len balík služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Za tohto stavu, bolo možné len konštatovať, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Nie je možné dospieť s poukazom na vyššie uvedené, že by bola individuálne dojednaná, pričom ide o problematiku zmluvnej pokuty, ktorú už súdy riešili. V konaní pred súdom bolo jasne preukázané, že žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená, a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v zmluvách - bod 5,6. Podľa uvedeného sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku otvára v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a bude využívať služby podniku, nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, žiadosť účastníka o prenesenie tel. čísla k inému podniku poskytujúcej služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo od zmluvy odstúpiť. Porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

25. V zmysle § 44 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Podľa § 44 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. Súd dospel k záveru, že dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty medzi stranami sporu v znení vyššie uvedenom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jedná sa dokonca o dojednanie, ktoré obmedzuje žalovaného na jeho právach, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona o elektronických komunikáciách. Nárok na zmluvnú pokutu okrem prípadu porušenia povinností na strane účastníka - žalovaného tým, že včas a riadne neuhradí svoj splatný záväzok voči žalobcovi, je dojednaný aj pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu zo strany žalobcu formou výpovede počas doby viazanosti, pre prípad zmeny poskytovateľa telekomunikačných služieb, čím zo strany žalobcu dochádza k značnému zásahu do jeho práv, nakoľko uplatnenie týchto zákonných práv zo strany žalovaného je sankcionované zo strany žalobcu zmluvnou pokutou. Okrem uvedeného, dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej právnym predchodcom žalobcu, a teda je sporná aj skutočnosť, či vôbec žalovaný mal možnosť prívodiť jeho zmenu, nakoľko žalovaný tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom - žalobcom vrátane ustanovení o zmluvnej pokute. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty preto nie je možné považovať podľa názoru súdu ani za individuálne dohodnuté v zmysle §

53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci 7Co/36/2015, cit.: „V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Prítom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.“ Aj z týchto dôvodov súd má za to, že žalobca nemá nárok na zmluvnú pokutu. Žaloba žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty 330, 63 Eur bola ako nedôvodná zamietnutá ( výrok III.).

26. Žalobca zaviniť čiastočné zastavenie konania, lebo vzal žalobu späť po výzve súdu. Žalobca bol úspešný v časti, ktorou bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi časť uplatnenej sumy s príslušenstvom ( výrok I. rozsudku ). V tomto rozsahu bola žalovaný neúspešný. Žalobca bol neúspešný v časti, v ktorej bola jeho žaloba zamietnutá s tým, že v tejto časti bol úspešný žalovaný ( výrok II ). Vzhľadom na pomer úspechu žalobcu a žalovaného a skutočnosť, že čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobca, pričom žalovaný bol v konaní nečinný a tak mu preukázateľne nevznikli žiadane súdne trovy, ani jednej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania ( § 262 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP, § 256 CSP ), ( výrok IV ).

27. Konanie v späťvzatej časti bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Žalobcovi tak bola vrátená pomerná časť zaplateného súdneho poplatku, krátená o zákonom určenú najnižšiu sumu ( § 11 ods. 3 a 4/ zák. o súdnych poplatkoch ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu ( § 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).