

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/3824/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121527711
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121527711.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: IAD Investments, správ. spol., a. s., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 17 330 254, práv. zast.: Advokátska kancelária GMH, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 252 961, proti povinnému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Č., o vymoženie 14 670 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 26.10.2021 domáhal od povinného vymoženía 14 670 Eur na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava sp. zn. 1T/14/2018 zo dňa 29.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

11. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

12. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

13. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný je v návrhu na vykonanie exekúcie označený ako: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Č.. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že povinný je v exekučnom titule označený nasledovne: C. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX Č..

14. Súd po doručení návrhu na vykonanie exekúcie vykonal lustráciu povinného s využitím identifikačných údajov z návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ako aj s využitím údajov z predloženej spisovej dokumentácie prostredníctvom medzirezortného Registra obyvateľov Slovenskej republiky, pričom súdu bola doručená negatívna odpoveď s poznámkou: „Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam“..

15. Súd dňa 10.11.2021 požiadal v lehote 10 pracovných dní od doručenia o súčinnosť pri lustrácii povinného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekciu verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 04 Banská Bystrica. Z odpovede Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov č. SVS-OER2-2021/4-10190 zo dňa 10.11.2021, vyplýva, že ku dňu 10.11.2021 fyzická osoba: C. T., L.. XX.XX.XXXX, sa v registri nenachádza.

16. Dňa 23.12.2021 exekučný súd požiadal mestský úrad v Čadci o zistenie a oznámenie adresy trvalého, prípadne prechodného bydliska povinného C. T., L.. XX.X.XXXX, nakoľko sa ho nepodarilo vylustrovať v REGOB. Mestský úrad v Čadci dňa 29.12.2021 exekučnému súdu oznámil, že o menovanom nemá k dispozícii žiadne informácie.

17. Dňa 10.01.2022 požiadal exekučný súd pôvodcu exekučného titulu Okresný súd Bratislava I o zaslanie o rodného čísla povinného (v exekučnom titule ako obžalovaného), nakoľko exekučnému súdu sa povinného (v exekučnom titule ako obžalovaného) na základe dátumu narodenia XX.XX.XXXX nepodarilo ani po niekoľkých pokusoch vylustrovať. Okresný súd Bratislava dňa 17.01.2022 exekučnému súdu oznámil, že vo veci súdu sp. zn. 1T/14/2018 eviduje C. T. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX a nie s dátumom narodenia XX.XX.XXXX.

18. Súd dňa 18.01.2022 opätovne vykonal lustráciu povinného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, teraz na základe údajov získaných súčinnosťou s Okresným súdom Bratislava I. Exekučný súd konštatuje, že na základe poskytnutého dátumu narodenia XX.XX.XXXX sa mu už povinného v Registri obyvateľov vylustrovať podarilo.

19. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd v exekučnom konaní musí návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť. V danej veci súd má za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný a v exekučnom titule ako obžalovaný s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom neexistuje, pretože súdu sa súčinnosťou s Okresným súdom Bratislava I podarilo zistiť, že správny dátum narodenia C. T. v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinného a v exekučnom titule ako obžalovaného je XX.XX.XXXX. Súd na základe uvedeného konštatuje, že v návrhu na vykonanie exekúcie a exekučnom titule je označený subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

20. Súd zistil, že povinný tak ako je označený v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v exekučnom titule, neexistuje. Neexistujúca osoba nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok procesnej spôsobilosti byť stranou, resp. účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, preto súd v celom rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 35 ods. 1) Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Súd oprávnenému nárok náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to z dôvodu, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom exekučného konania, a teda náhradu trov mu nie je od koho priznať, a preto trovy exekučného konania znáša oprávnený. Súd z dôvodu existencie prebiehajúceho konkurzného konania zamietol návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.