

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Nds/4/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4015200457  
Dátum vydania rozhodnutia: 02.12.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:4015200457.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. H., D., t.č. M., proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, Veľký dvor 12, Želiezovce, o zrušenie disciplinárnych trestov, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9C/283/2014 je d o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný Okresný súd Levice.

### Odôvodnenie

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.06.2015 vyslovil Krajský súd v Nitre nesúhlas s postúpením vecí vedenej na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 9C/283/2014 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Uviedol, že žalobca sa podaním zo dňa 27.10.2014, označeným ako žaloba, obrátil na Okresný súd Levice a uviedol, že sa domáha súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 244 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 247 ods. 2, 3 O.s.p. s tým, že bol 2x nespravodlivo disciplinárne potrestaný za umelo vytvorený priestupok. V ďalšej časti svojho podania však poukazuje na podmienky výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (uvádza zdravotne nevyhovujúce podmienky na izbách, zneužívanie právomoci verejného činiteľa, porušovanie zákonov zo strany ústavu voči odsúdeným, čo hraničí až s ponižovaním ľudskej dôstojnosti, krádeže osobných vecí odsúdených, problémy pri používaní vlastných spotrebičov) a domáha sa odstránenia tohto závadného stavu. Zároveň uvádza, že žalovaný zamietá všetky jeho žiadosti a nedodržiava postup podľa § 61 zákona č. 461/2012 Z.z., ktorým sa mení zákon č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Ďalej namietal porušovanie subjektívnych práv z dôvodu, že príslušníci robia rôzne záznamy do osobnej karty odsúdeného. V tejto súvislosti žiadal, aby súd v jeho prípade zrušil z jeho karty dva disciplinárne tresty za veci, ktoré sú klamstvom zo strany žalovaného. Lustráciou Okresný súd Levice

zistil, že predmetnej veci vedenej u neho pod sp. zn. 9C/283/2014 predchádzajú veci vedené u neho pod sp. zn. 6C/77/2014, 12C/99/2014 a 11C/282/2014. Nie je ale zrejmé, o aké veci ide, nakoľko okresný súd nevyhotovil úradný záznam z týchto spisov (nezistil, čoho sa žalobca domáha) a nevyhotovil ani fotokópiu týchto podaní žalobcu. Z uvedeného Okresný súd Levice vyvodil záver, že žalobca sa v celej predmetnej veci domáha konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., a to zrušenia disciplinárnych trestov. Takýto záver Okresného súdu Levice bez toho, aby žalobcu vyzval na doplnenie jeho podania, resp. odstránenie vád a špecifikovania rozhodnutí, zrušenia ktorých sa domáha (s uvedením dátumu vydania a spisovej značky), považuje Krajský súd v Nitre za predčasný. Krajský súd v Nitre sa domnieva, že predmetná vec bola Okresným súdom Levice zatiaľ nesprávne postúpená, keďže z podania žalobcu vyplýva, že tento poukazuje na viaceré pochybenia, resp. nedostatky u žalovaného súvisiace s výkonom trestu odňatia slobody a postupom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže všeobecne (i konkrétne proti jeho osobe) a na konanie o tejto časti podania žalobcu nie je daná príslušnosť krajského súdu. Krajský súd v Nitre má za to, že s poukazom na obsah podania žalobcu bolo povinnosťou súdu, na ktorý sa žalobca obrátil, odstraňovať vady tohto podania podľa príslušného ustanovenia O.s.p. za účelom zistenia, aký konkrétny nárok, resp. viac nárokov si žalobca uplatňuje a čoho sa domáha. Až následne a po vyšpecifikovaní predmetu konania bude možné vec postúpiť vecne príslušnému súdu, resp. inému orgánu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Nitre a Okresným súdom Levice (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Levice je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že v tejto veci je vecne príslušným Okresný súd Levice.

V predmetnej právnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorými sa žalobca cíti byť dotknutý na svojich právach. Žalobca ich však v podanej žalobe nešpecifikoval, a preto je potrebné vec opätovne vrátiť Okresnému súdu Levice na odstránenie vád podania. Následne po tom, ako bude bez pochyb zrejmé, že ide o vec spadajúcu do oblasti správneho súdnictva, môže byť vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu. V prípade, ak okresný súd zistí, že žalobca sa podanou žalobou domáha aj nároku, ktorý nespadá do oblasti správneho súdnictva je potrebné danú časť vylúčiť na samostatné konanie a pokračovať v konaní, resp. postúpiť inému orgánu na ďalšie konanie.

Okresný súd postúpil vec krajskému súdu predčasne, najprv bol povinný odstraňovať vady podanej žaloby a zistiť aký nárok, resp. nároky si žalobca uplatňuje a čoho sa domáha a až následne postúpiť vec vecne a miestne príslušnému súdu na konanie vo veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.