

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/54/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014201158
Dátum vydania rozhodnutia: 09.12.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:5014201158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Daňový úrad Žilina, so sídlom Janka Kráľa 2, Žilina, proti žalovanému: JUDr. Eva Plichtová, správca konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o., ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, IČO: 35 807 024, so sídlom kancelárie správca konkurznej podstaty Radlinského 1718, Dolný Kubín, v konaní o určenie, že pohľadávky žalobcu sú pohľadávkami čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/120/2014-237 zo dňa 28. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo určené, že žalobca je v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, č.k. 1K/35/2013 voči úpadcovi STAX s.r.o., veriteľom pohľadávok:

1. prihlásených súhrnnou prihláškou č. 1 zo dňa 05.02.2014 s poradovým číslom 8/5 vo výške 60,- € a to podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/4949276/2013/Sad zo dňa 05.11.2013

2. prihlásených súhrnnou prihláškou č. 1 zo dňa 05.02.2014 s poradovým číslom 8/6 vo výške 70,- € a to podľa rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 9712302/5/4949999/2013/Sad zo dňa 05.11.2013

Proti rozsudku krajského súdu podal včas žalovaný odvolanie, ktoré bolo predložené na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 28.09.2015 žalovaný oznámil, že došlo k zániku pohľadávky, ktorá je predmetom sporu a to splnením.

Pred rozhodnutím o odvolaní, vzal žalobca svoju žalobu podaním zo dňa 09.11.2015 doručeným odvolaciemu súdu dňa 18.11.2015 späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pre riešenie otázok, ktoré nie sú upravené priamo v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa citovaných ustanovení O.s.p. - § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 96 ods. 1 O.s.p., odvolací súd konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.