

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/42/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7712215423  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:7712215423.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16 C 147/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. januára 2015 sp. zn. 11 Co 948/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce uznesením z 10. októbra 2012 č.k. 16 C 147/2012-8 spojil na spoločné konanie právne veci vedené na tomto súde pod sp. zn. 16 C 147/2012, 16 C 149/2012, 16 C 151/2012, 16 C 161/2012, 16 C 167/2012, 16 C 192/2012, 16 C 201/2012, 16 C 235/2012. Spoločné konanie v spojených právnych veciach je vedené pod sp. zn. 16 C 147/2012.

Okresný súd Michalovce uznesením z 30. septembra 2014 č. k. 16 C 147/2012-70 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 528 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, za neúspešne vznesené námietky zaujatosti v ôsmich konaniach spojených do spoločného konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne uznesením z 15. januára 2015 sp. zn. 11 Co 948/2014, napadnuté uznesenie potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podaných žalobách o námietky zaujatosti proti zákonnému sudcovi. Tieto námietky boli vznesené neopodstatnene, pretože sudkyňa prejednávajúca príslušné právne veci a neskôr spojené na spoločné konanie, nebola z rozhodovania vo veci nadriadeným súdom vylúčená. Za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za vznesené námietky zaujatosti.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup, ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady, ktorej sa v konaní domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.