

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P. B.**, bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. P. K., advokátom so sídlom v P., proti žalovanému **B., s.r.o.**, so sídlom v B., o zaplatenie 5 250 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9 C 26/2014, takto

### r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 9 C 26/2014 Okresného súdu Čadca **prikazuje** Okresnému súdu Bratislava I.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 5 250 € s príslušenstvom titulom dlžného nájomného, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9 C 26/2014, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I, dôvodiac tým, že tento súd je pre žalobkyňu dostupnejší z hľadiska vzdialenosti i trov konania. Účelnosti prikázania nasvedčuje aj skutočnosť, že žalovaný počas konania presťahoval svoje sídlo do obvodu tohto súdu (§ 85 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Čadca) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti

občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Žalobkyňou uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd považuje súdna prax za bežné. Ani presťahovanie sídla žalovaného nie je automaticky dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti súdu (§ 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.). Avšak s prihliadnutím na obsah spisu, z ktorého vyplýva absolútna pasivita žalovaného v doterajšom konaní a odôvodnený predpoklad trvania tohto stavu, najvyšší súd s prihliadnutím na predmet konania návrhu žalobkyne vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. decembra 2015**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková