

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/88/2015
Identifikačné číslo spisu: 5813010191
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:5813010191.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému Ing. Y. X. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného Ing. Y. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. júla 2015, sp. zn. 2To 42/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. Y. X. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/64/2013-679, zo dňa 13. januára 2015 bol obvinený Ing. Y. X. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pv 589/11 zo dňa 20. júna 2013 pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ a 2/ ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a v bode 1/, 2/, 3/, 4/ ako pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, aký je popísaný vo výrokovvej časti obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo, s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. júla 2015, sp. zn. 2To 42/2015, bol uvedený rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/64/2013, zo dňa 13. januára 2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ zrušený a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15. júla 2015.

Obvinený Ing. Y. X. podal proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. júla 2015, sp. zn. 2To 42/2015, dovolanie, ktoré odôvodnil naplnením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. e/ a písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia a konanie a rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, sudcu alebo prísediaceho, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol

porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písm. a) až písm. g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 1 písm. e/, písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak vo veci konal a rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť, alebo bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

V prerokúvanom prípade obvinený napadol uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bol zrušený oslobodzujúci rozsudok okresného súdu a vec bola vrátená tomuto súdu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Takéto rozhodnutie - uznesenie, nie je ani jedným z taxatívne vymenovaných rozhodnutí v § 368 ods. 2 Tr. por. ani žiadne iné uvedené v ustanoveniach § 371 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku, proti ktorým zákon dovoľuje podať dovolanie.

Z týchto dôvodov odvolací súd dovolanie obvineného Ing. Y. X., ako neprípustné - podané proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. júla 2015, sp. zn. 2To 42/2015, bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.