

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XCdo/10/2015
Identifikačné číslo spisu: 1412213953
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1412213953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11 C 227/2012, sp. zn. 11 C 230/2012, sp. zn. 11 C 234/2012, sp. zn. 11 C 235/2012, sp. zn. 11 C 237/2012, sp. zn. 11 C 238/2015, sp. zn. 11 C 239/2012, sp. zn. 11 C 240/2012, sp. zn. 11 C 241/2012, sp. zn. 11 C 242/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 8. októbra 2014 sp. zn. 5 Co 692/2014, sp. zn. 5 Co 693/2014, sp. zn. 5 Co 694/2014, sp. zn. 5 Co 695/2014, sp. zn. 5 Co 696/2014, sp. zn. 5 Co 697/2014, sp. zn. 5 Co 698/2014, sp. zn. 5 Co 699/2014, sp. zn. 5 Co 700/2014, sp. zn. 5 Co 701/2014, takto

rozhodol:

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2 XCdo 10/2015, 2 XCdo 11/2015, 2 XCdo 12/2015, 2 XCdo 13/2015, 2 XCdo 14/2015, 2 XCdo 15/2015, 2 XCdo 16/2015, 2 XCdo 17/2015, 2 XCdo 18/2015, 2 XCdo 19/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2 XCdo 10/2015.

Dovolania o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV uzneseniami z 5. októbra 2012 č. k. 11 C 227//2012-9, č. k. 11 C 230/2012-9 a uzneseniami z 8. októbra 2012 č. k. 11 C 234/2012-9, č. k. 11 C 235/2012-9, č. k. 11 C 237/2012-9, č. k. 11 C 238/2012-9, č. k. 11 C 239/2012-9, č. k. 11 C 240/2012-9, č. k. 11 C 241/2012-9, č. k. 11 C 242/2012-9 uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 3 dní zaplatila súdny poplatok vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 25. augusta 2014 č. k. 11 C 227/2012-71 zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania a uznesením z 25. augusta 2014 č. k. 11 C 227/2012-72 uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila poriadkovú pokutu vo výške 150 €.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. októbra 2014 sp. zn. 5 Co 690/2014, sp. zn. 5 Co 691/2014, sp. zn. 5 Co 692/2014, sp. zn. 5 Co 693/2014, sp. zn. 5 Co 694/2014, sp. zn. 5 Co 695/2014, sp. zn. 5 Co 696/2014, sp. zn. 5 Co 697/2014, sp. zn. 5 Co 698/2014, sp. zn. 5 Co 699/2014, sp. zn. 5 Co 700/2014, sp. zn. 5 Co 701/2014 odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 25. augusta 2014 č. k. 11 C 227/2012-71 odmietol. Uznesenie súdu prvého stupňa z 25. augusta 2014 č. k. 11 C 227/2012-72 zrušil. Napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa z 5. októbra 2012 č. k. 11 C 227/2012-9, č. k. 11 C 230/2012-9 a uznesenia z 8. októbra 2012 č. k. 11 C 234/2012-9, č. k. 11 C 235/2012-9, č. k. 11 C 237/2012-9, č. k. 11 C 238/2012-9, č. k. 11 C 239/2012-9, č. k. 11 C 240/2012-9, č. k. 11 C 241/2012-9, č. k. 11 C 242/2012-9 potvrdil.

Proti uvedeným uzneseniam (podľa obsahu len v jeho potvrdzujúcom výroku o poplatkovej povinnosti) podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom ho žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 2 XCdo 10/2015, 2 XCdo 11/2015, 2 XCdo 12/2015, 2 XCdo 13/2015, 2 XCdo 14/2015, 2 XCdo 15/2015, 2 XCdo 16/2015, 2 XCdo 17/2015, 2 XCdo 18/2015, 2 XCdo 19/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 165/2013, 2 Cdo 328/2013, 2 Cdo 6/2014, 2 Cdo 41/2014, 2 Cdo 166/2014, 2 Cdo 214/2014, 2 Cdo 271/2014, 1 Cdo 359/2013, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014, 7 Cdo 368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.
Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.