

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XCdo/2/2015
Identifikačné číslo spisu: 1312213689
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1312213689.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45 C 112/2012, sp. zn. 45 C 124/2012, sp. zn. 45 C 133/2012, sp. zn. 45 C 134/2012, sp. zn. 45 C 148/2012, sp. zn. 45 C 149/2015, sp. zn. 45 C 150/2012, sp. zn. 45 C 151/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2013 sp. zn. 3 Co 502/2013, sp. zn. 3 Co 503/2013, sp. zn. 3 Co 504/2012, sp. zn. 3 Co 505/2013, sp. zn. 3 Co 506/2013, sp. zn. 3 Co 507/2013, sp. zn. 3 Co 508/2013, sp. zn. 3 Co 509/2013, takto

rozhodol:

Veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2 XCdo 2/2015, 2 XCdo 3/2015, 2 XCdo 4/2015, 2 XCdo 5/2015, 2 XCdo 6/2015, 2 XCdo 7/2015, 2 XCdo 8/2015, 2 XCdo 9/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2 XCdo 2/2015.

Dovolania o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III uzneseniami z 5. októbra 2012 č. k. 45 C 112//2012-7, č. k. 45 C 124/2012-7, č. k. 45 C 133/2012-7, č. k. 45 C 134/2012-7, č. k. 45 C 148/2012-7, č. k. 45 C 149/2012-7, č. k. 45 C 150/2012-7, č. k. 45 C 151/2012-7 uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 3 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatila súdny poplatok vo výške 66 € za námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. augusta 2013 sp. zn. 3 Co 502/2013, sp. zn. 3 Co 503/2013, sp. zn. 3 Co 504/2013, 3 Co 505/2013, sp. zn. 3 Co 506/2013, sp. zn. 3 Co 507/2013, sp. zn. 3 Co 508/2013, sp. zn. 3 Co 509/2013 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa z 5. októbra 2012 č. k. 45C 112/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 45C 124/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 45C 133/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 45C 134/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 45C 148/2012-7, z 5.

októbra 2012 č. k. 45C 149/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 45C 150/2012-7, z 5. októbra 2012 č. k. 5C 151/2012-7 potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Proti uvedeným uzneseniam podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom ho žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, / rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp. zn. 2 XCdo 2/2015, 2 XCdo 3/2015, 2 XCdo 4/2015, 2 XCdo 5/2015, 2 XCdo 6/2015, 2 XCdo 7/2015, 2 XCdo 8/2015, 2 XCdo 9/2015 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, aplikujúc ustanovenie § 112 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tou istou dovolateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 165/2013, 2 Cdo 328/2013, 2 Cdo 6/2014, 2 Cdo 41/2014, 2 Cdo 166/2014, 2 Cdo 214/2014, 2 Cdo 271/2014, 1 Cdo 359/2013, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014, 7 Cdo 368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.