

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P.**, so sídlom v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou F. so sídlom v B., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná M., so sídlom v B., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 165/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp. zn. 16 NcC 511/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Lučenec žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Lučenec, preto jeho sudcovia nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O. s. p.).

Okresný súd Lučenec považoval žalobu v uvedenej časti za námietku zaujatosti sudcov, a preto po vyjadrení sa jeho sudcov predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. októbra 2012, sp. zn. 16 NcC 511/2012 rozhodol, že 1/ konania o námietkach zaujatosti vedených pod sp. zn. 16 NcC 511/2012, 16 NcC 512/2012, 16 NcC 517/2012, 16 NcC 518/2012,

16 NcC 519/2012, 16 NcC 520/2012, 16 NcC 524/2012, 16 NcC 527/2012, 16 NcC 531/2012, 16 NcC 547/2012, 16 NcC 549/2012, 16 NcC 553/2012, 16 NcC 554/2012, 16 NcC 556/2012 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 16 NcC 511/2012.

2/ Sudkyňa Okresného súdu Lučenec JUDr. M. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13 C 97/2012, 12 C 113/2012, 6 C 145/2012, 4 C 119/2012, 8 C 162/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je.

3/ Sudkyňa Okresného súdu Lučenec JUDr. E. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6 C 156/2012, 12 C 129/2012, 8 C 165/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je.

4/ Sudca Okresného súdu Lučenec JUDr. J. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4 C 136/2012, 8 C 116/2012, 6 C 104/2012, 10 C 133/2012, 10 C 121/2012, 17 C 108/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je.

5/ Napokon vyslovil, že sudcovia Okresného súdu Lučenec JUDr. M., JUDr. A., JUDr. S., JUDr. M. JUDr. K., Mgr. K., JUDr. T., Mgr. L., JUDr. M., JUDr. J. a JUDr. R. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13 C 97/2012, 6 C 156/2012, 4 C 136/2012, 12 C 129/2012, 12 C 113/2012, 6 C 145/2012, 4 C 119/2012, 8 C 116/2012, 6 C 104/2012, 10 C 133/2012, 8 C 162/2012, 10 C 121/2012, 17 C 108/2012, 8 C 165/2012.

Následne žalobkyňa napadla dovolaním uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp. zn. 23 NcC 252/2012, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodovali vylúčení sudcovia (§ 237 písm. g/ O. s. p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Okresný súd Lučenec následne (v zmysle pokynu dovolacieho súdu) uznesením z 11. júna 2014 č.k. 8 C 165/2012-54 vyzval právneho zástupcu žalobkyne, aby opravil a doplnil svoje dovolanie z 20. februára 2014 v lehote 10 dní tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje. Dovolateľka totiž dovolaním napadla rozhodnutie, ktoré

v súdnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8 C 165/2012 vydané nebolo. Na uvedené uznesenie právny zástupca žalobkyne nereagoval a dovolanie žalobkyne neopravil ani nedoplnil.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta prvá, O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa § 241 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa uvedenej v uznesení z 11. júna 2014 č.k. 8 C 165/2012-54 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243b ods. 5 O.s.p. a § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. a pre neuvedenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, dovolanie odmietnuť.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2015

JUDr. Viera P e t r í k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová