

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/82/2015
Identifikačné číslo spisu: 1613010013
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1613010013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného V. V. , pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí konanom 5. januára 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného V. V. podanom proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/4/2013, z 28. mája 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného V. V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/4/2013, z 28. mája 2014 (č. l. 94 - 99) bol obvinený V. V. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona pre skutky podrobne rozvedené vo výrokovej časti označeného rozsudku. Za tieto prečiny bol obvinenému uložený podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 49 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obvinený V. V. na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného B. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením, sp. zn. 2To/122/2014, zo 4. decembra 2014 (č.l.107) postupom podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol odvolanie obvineného V. V., pretože bolo podané oneskorene.

Dňa 30. novembra 2015 podal obvinený V. V. prostredníctvom obhajkyne dovolanie (č. l. 128-132), v ktorom uviedol: „Podávam podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti rozhodnutiu Okresného súdu v Malackách zo dňa 28. mája 2014, sp. zn. 1T/4/2013, prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote

toto: dovolanie vo svoj prospech z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a teda že v konaní pred Okresným súdom v Malackách, sp. zn. 1T/4/2013, bolo rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., a teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. V dôsledku čoho žiadam Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, aby po preskúmaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, ak zistí dôvod dovolania podľa § 371 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por., vyslovil rozsudkom porušenie zákona v zmysle ust. § 386 ods. 1 Tr. por. Súčasne ak Najvyšší súd Slovenskej republiky zistí, že rozhodnutím súdu prvého stupňa došlo k porušeniu zákona, aby v zmysle ust. § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutie v tejto časti zrušil a zároveň podľa § 388 Tr. por. prikázal Okresnému súdu v Malackách, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol“.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Obvinený je oprávnený podať dovolanie vo svoj prospech proti výroku rozhodnutia súdu druhého stupňa, ktorý sa ho priamo týka. Obvinený môže podať dovolanie aj z dôvodu, že v takomto rozhodnutí určitý výrok chýba (nebol urobený). Obvinený je oprávnený podať dovolanie za predpokladu, že podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté a je naplnený niektorý z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený, alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, rovnako generálny prokurátor, môžu podať dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

V predmetnej veci mohol obvinený vecne podať dovolanie len proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/122/2014, zo 4. decembra 2014 (č.l. 107), a to s poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku, čo sa ale nestalo. Za takejto situácie nezostalo najvyššiemu súdu iné len rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.