

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci odsúdeného **F. L. , pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 5. januára 2016 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného F. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. októbra 2015, sp. zn. 1T/4/2005, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného poriadku uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T/4/2005, z 23. októbra 2015 v časti – v bode II., v ktorej bola odsúdenému F. L. uložená povinnosť nahradit' štátu trovy spojené s výkonom väzby **sa z r u š u j e .**

Krajskému súdu v Trenčíne **sa u k l a d á**, aby vo veci **znovu konal a rozhodol.**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 23. októbra 2015, sp. zn. 1T/4/2005, rozhodol tak, že odsúdenému F. L.

v bode I. započítal podľa § 45 ods. 1 Trestného zákona a § 414 ods. 1 Trestného poriadku do trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 18. augusta 2015, sp. zn. 1T 4/2005, väzbu od 16. januára 2004 do 6. decembra 2006, od 27. januára 2015 do 17. apríla 2015 a od 24. júna 2015 do 11. septembra 2015 a výkon trestu odňatia slobody od 6. decembra 2006 do 27. januára 2015 a od 17. apríla 2015 do 24. júna 2015;

v bode II. uložil odsúdenému F. L. podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby **od 27. januára 2015 do 17. apríla 2015 a od 24. júna 2015 do 11. septembra 2015** s tým, že riaditeľ ÚVV vydá rozhodnutie o výške trov väzby.

Proti výroku pod bodom II. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne podal riadne a včas sťažnosť odsúdený F. L.. V odôvodnení sťažnosti poukázal na ust. § 555 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, podľa ktorého ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby a rovnako poukázal na ust. § 555 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého úhradu trov spojených s výkonom väzby upravuje osobitný predpis. Podľa § 54 ods. 1 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby ak bol obžalovaný uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby. Uviedol, že prvých 180 dní väzby v trestnej veci v zmysle § 54 ods. 1 zák. č. 221/2006 Z.z. v konaní pod sp. zn. 1T 4/2005, vykonal od 1. januára 2006 do 31. júna 2006, a preto sa na neho nevzťahuje povinnosť uhradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby v tej istej trestnej veci od 27. januára 2015 do 17. apríla 2015 a od 24. júna 2015 do 11. septembra 2015. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne vo výroku v bode II. a podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku rozhodol, že odsúdený F. L. nie je povinný uhradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Sťažnosť s trestným spisom bola 9. decembra 2015 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „sťažnostný súd“) na rozhodnutie, ktorý na neverejnom zasadnutí 5. januára 2015, v zmysle ust. § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť napadnutého výroku uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 185 Trestného poriadku, § 558 ods. 3 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), bola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva:

- Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 29. mája 2006, sp. zn. 1T/4/2005, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. decembra 2006, sp. zn.

3To/74/2006 (č.l. 818, č.l. 867), právoplatným 6. decembra 2006, bol F. L. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. júla 2004 a zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. decembra 2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 29. mája 2006, sp. zn. 1T/4/2005, za čo mu súd uložil podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov a 2 (dva) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej.

- Vo vykonávacom konaní Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. marca 2007, sp. zn. 1T/4/2005 (č.l. 889), právoplatným 6. apríla 2007, odsúdenému F. L. započítal v bode I. uznesenia podľa § 45 ods. 1 Trestného zákona, § 414 ods. 1 Trestného poriadku do trestu odňatia slobody väzbu od 16. januára 2004 do 6. decembra 2006, v bode II. uznesenia podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od **16. januára 2004 do 6. decembra 2006** a v bode III. uznesenia uložil odsúdenému podľa § 555 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku povinnosť nahradiť štátom preddavkové trovy trestného konania do 15 dní určené paušálnou sumou vo výške 3 000 Sk.

- Na podklade návrhu odsúdeného F. L. na povolenie obnovy konania Krajský súd v Trenčíne uznesením z 27. januára 2015, sp. zn. 2Ntok/1/2013 (č.l. 1115), v bode I. uznesenia postupom podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1T/4/2005, proti odsúdenému F. L., v bode II. uznesenia postupom podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil celý výrok o treste odňatia slobody uloženom odsúdenému F. L. rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 29. mája 2006, sp. zn. 1T/4/2005, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. decembra 2006, sp. zn. 3To/74/2006, vo výmere 20 (dvadsať rokov) a 2 (dva) mesiace ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad; výrok o vine a náhrade škody zostal nezmenený, v bode III. uznesenia postupom podľa § 403 Trestného poriadku odsúdeného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zobral do väzby.

- V obnovenom konaní (po opakovaných predchádzajúcich rozhodnutiach krajského i najvyššieho súdu) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 18. augusta 2015, sp. zn. 1T 4/2005, (č.l. 1219), právoplatným 11. septembra 2015, odsúdil F. L., podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 a § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 dňa 21. decembra 2012, na úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 39a ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. s prihliadnutím na § 405 písm. b/ Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 menovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

- Následne vo vykonávacom konaní Krajský súd v Trenčíne rozhodol, teraz sťažnosťou napadnutým uznesením (č.l. 1133) tak, ako je tam uvedené. Na podklade podanej sťažnosti proti označenému uzneseniu zostalo sporným posúdiť správnosť postupu Krajského súdu v Trenčíne v časti uloženia povinnosti odsúdenému nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od **27. januára 2015 do 17. apríla 2015 a od 24. júna 2015 do 11. septembra 2015.**

Podľa § 67 ods. 3 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby ak bol obvinený vzatý do väzby pred 1. júlom 2006 a väzba trvá aj po 1. júli 2006, úhrada trov výkonu väzby sa vypočíta oddelene; **úhrada trov výkonu väzby do 1. júla 2006 sa vypočíta podľa doterajších predpisov a od 1. júla 2006 najviac za prvých 180 kalendárnych dní.**

Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 156/1993 Z.z. o výkone väzby účinného do 1. júla 2006, ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Podľa § 54 ods. 1 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby prvá veta pred bodkočiarkou účinného od 1. júla 2006 ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odsúdený F. L. bol uznesením Okresného súdu Trenčín z 18. januára 2004, sp. zn. 2Tp/4/2004 (č.l. 179), podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 z dôvodov podľa § 67 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005, vzatý do väzby, pričom **väzba začala plynúť 16. januára 2004 od 16:40 hod.** a odsúdený menovaný bol vo väzbe **nepretržite až do** vyhlásenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (č.l. 867) na verejnom zasadnutí konanom **6. decembra 2006**, na ktorom súd zamietol odvolanie odsúdeného F. L. a nariadil výkon trestu odňatia slobody (č.l. 876).

Na základe vyššie uvedeného sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne (č.l. 1133) vo výroku o trovách štátu spojených s výkonom väzby vychádza z nesprávnej právnej aplikácie, pričom boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 67 ods. 3 zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby z dôvodu časového prelínania trvania väzby dňom 1. júla 2006. Preto bolo povinnosťou Krajského súdu v Trenčíne výpočet trov výkonu väzby stanoviť správne za zákonom určené obdobie, a to:

- osobitne trovy spojené s výkonom väzby odsúdeného za obdobie pred 1. júlom 2006 v súlade s ust. § 27 ods. 1 zák. č. 156/1993 Z.z. o výkone väzby t. j. **v dobe od začiatku plynutia lehoty väzby do posledného dňa mesiaca jún 2006 a**

- osobitne za obdobie trvania väzby spadajúce pod účinnosť zák. č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby **najviac za 180 kalendárnych dní** trvania väzby, t. j. od 1. júla 2006 do uplynutia zákonom prípustného započítania počtu kalendárnych dní, avšak v tomto období tak, aby postup súdu neodporoval zákazu „reformatio in peius“ v zmysle § 195 ods. 1 Trestného poriadku v súlade s posledným dátumom trvania väzby uvedenom v uznesení Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2007, sp. zn. 1T/4/2005 (č.l. 889), kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol odvolanie odsúdeného F. L. a nariadil výkon trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uzatvára, že napadnuté uznesenie vo výroku v bode II. uznesenia o povinnosti nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za obdobie špecifikované vo výroku tohto bodu, je nesprávne (treba si uvedomiť, že sa rozhoduje o prvých dňoch či mesiacoch väzby a nie až o väzbe po povolení

obnovy konania), a preto ho zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vo veci znova konal a rozhodol podľa ust. § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 5. januára 2016**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracoval: JUDr. Martin Bargel

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová