

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1640/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121362596
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121362596.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 46 141 341, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 47 255 498, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Marek Piršel, proti povinnému 1/: U. Š.R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. XXX, XXX XX H., povinnému 2/: W. Š.Á., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. XXX, XXX XX H., o vymoženie pohľadávky vo výške 1274,12 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Dušan Kormaník, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa, pod sp. zn. 202EX 787/21, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 49,90 Eur, ktoré budú vymáhané podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.
- III. Súd povinným náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.05.2021 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 1274,12 Eur, na základe exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 7Csp/117/2018-274 zo dňa 11.03.2021, právoplatný dňa 30.04.2021 a vykonateľný 04.05.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 23.06.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „súdny exekútor“). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1/ aj povinnému 2/ doručené dňa 02.07.2021.
3. Povinní doručili dňa 09.07.2021 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnení uviedli, že podávajú návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 a nasl. Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti a pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a z dôvodu opatrnosti vzniesli aj námietku premičania. Povinní okrem iného uviedli, že popierajú nárok oprávneného v celom rozsahu a uviedli vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia, na základe ktorých majú zato, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej uviedli, že súd je zo zákona povinný ex offo skúmať dôvody exekúcie, skúmať samotný exekučný titul, ako aj skúmať súlad exekučného titulu so zákonom. Poukázali na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 1 Cdo 57/2005 zo dňa 01.07.2010, 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012), kde Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny názor, že v súlade s dobrými mravmi je také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej

pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej finančnej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. V závere povinní poukázali na spotrebiteľský charakter sporu základného konania a potrebu posudzovania prípadu podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Povinní podali námietky aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože nie je v súlade s unijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Na základe uvedených skutočností povinní žiadali zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Povinní zároveň žiadali zaviazat' oprávneného k náhrade trov konania v tejto právnej veci.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu povinných na zastavenie exekúcie dňa 30.07.2021. Vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že dôvody uvedené v návrhu nemajú oporu v legislatíve a nemôže s nimi súhlasiť. Súdne rozhodnutie, na základe ktorého sa vedie exekúcia voči povinným je riadnym exekučným titulom. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie a preto návrh povinných na zastavenie exekúcie považuje oprávnený v celom rozsahu za nedôvodný. Oprávnený si uplatnil v zmysle ustanovenia § 199a ods. 1 a ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku trovy konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 16.08.2021 predložil súdny exekútor návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného súdu na rozhodnutie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaný z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu“.

11. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne

legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie obsahoval a návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrením oprávneného konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

13. Ako prvé povinní uviedli, že sú nemajetní. Súd v prípade nemajetnosti povinných konštatuje, že preskúmvanie nemajetnosti povinného a prípadné zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti je vecou výkonu exekúcie súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom stanoveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. V prípade, ak je exekúcia vedená na majetok fyzickej osoby a do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, až v takomto prípade exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

14. Ďalším dôvodom, pre ktorý povinní podali návrh na zastavenie exekúcie boli vlastné tvrdenia povinných, na základe ktorých majú za to, že rozhodnutie (exekučný titul) vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K uvedenému tvrdeniu povinných súd uvádza, že nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie (keďže ide o skutočnosti, ktoré predchádzali samotnému vzniku exekučného titulu) mohli povinní namietať v základnom konaní. Z uvedeného dôvodu sa súd tvrdeniami povinných nezaoberal a nepreskúmal ich a záverom dodáva, že exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. V exekučnom konaní sa už iba vykonáva to, o čom bolo právoplatne rozhodnuté v nachádzacom (základnom) konaní. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že v rámci návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

15. K námietke premlčania, ktorú povinní vzniesli z opatrnosti v rámci návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že nie je dôvodná, nakoľko v zmysle § 110 ods. 1 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov platí, že ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 7Csp/117/2018-274 zo dňa 11.03.2021, právoplatný dňa 30.04.2021 a vykonateľný 04.05.2021, tzn. že 10 ročná premlčacia lehota začala plynúť deň nasledujúci po právoplatnosti exekučného titulu t. j. 01.05.2021.

16. Záverom povinní podali námietku aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože „nie je v súlade s unijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku“. K povinným namietaným trovám súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu

ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti ustanovené v § 61a a musí obsahovať okrem iného aj presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí tejto lehoty.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že povinní v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu, súd návrh povinných na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Súd v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a oprávnenému priznal 1 úkon právnej služby za vyjadrenie k návrhu povinných na zastavenie exekúcie vo výške 49,90 Eur (1 úkon právnej služby vychádzajúci z tarifnej hodnoty 1274,12 (istina) vo výške 30,71 Eur + 10,87 Eur režijný paušál + 20% DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku) po právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Povinní si v návrhu na zastavenie exekúcie žiadali priznať trovy exekučného konania. Keďže trovami povinného v exekučnom konaní sú výdavky na zastupovanie (právnym zástupcom) a súd zastupovanie povinného z obsahu spisu za preukázané nemal, trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.