

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201063  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721201063.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom v právnej veci žalobcu: K. M.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. G. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, proti žalovanej: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, v konaní o ochranu spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 09.06.2021 doručenu súdu dňa 14.06.2021 sa žalobkyňa domáhala určenia, že dohoda o splátkach uzatvorená medzi stranami sporu je neplatná, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni je bezúročný a bez poplatkov, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je neplatná.

2. Na veci má žalobca naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prístupnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, ICdo 91/2006). Taktiež prelomovo navrhujem určenie dôvodu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku.

3. Žalovaný dojednal podmienku, že Banka je oprávnená predložiť túto Dohodu platiteľovi mzdy Dlžníka, ak je Dlžník v omeškaní s úhradou Pohľadávky. Táto Dohoda zabezpečuje pohľadávku Banky voči Dlžníkovi, najmä nárok Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 24.100,00 EUR a na zaplatení úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou.

4. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti.

5. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je presná výška zabezpečenej pohľadávky. Preto je podľa názoru žalobcu dohoda o zrážkach zo mzdy pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom (§ 37 ods. 1 Obč. zák.).

6. Žalobca uvádza, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je typickým úkonom, ktorý do právnych vzťahov medzi dodávateľmi (veriteľmi) a spotrebiteľmi (dlžníkmi) vnáša nerovnováhu, nakoľko veriteľ môže na základe takejto dohody vykonávať zrážky, pričom dlžník disponuje len minimálnymi možnosťami obrany proti takémuto výkonu. Spotrebiteľské právne vzťahy sú charakteristické tým, že ich účastníkmi sú subjekty, ktoré si v zásade nie sú rovné.

7. Dodávateľ ako profesionál disponuje znalosťami a možnosťami, ktoré spotrebiteľ ako laik nemá a práve z tejto úvahy vychádza zvýšená miera ochrany spotrebiteľa, ako slabšej strany a značný katalóg povinností dodávateľov a práv spotrebiteľov. Právne predpisy sa snažia túto nerovnováhu kompenzovať tým, že spotrebiteľovi priznávajú zvýšenú ochranu a limitujú možnosti konania veriteľa. Osobitne treba venovať pozornosť aj skutočnosti, že výkon zrážok iniciuje veriteľ, ako subjekt s opačnými záujmami ako je jeho dlžník, teda inak povedané, veriteľ má záujem na tom, aby dlžník zaplatil čo najviac. Rozsah skutočného záväzku dlžníka v okamihu, kedy veriteľ predloží dohodu platiteľovi mzdy navyše môže byť sporný, najmä s poukazom na skutočnosť, že veritelia často požadujú zaplatiť aj prostriedky, na ktoré nemajú nárok - napr. neprimerané sankcie, pokuty, poplatky, či úroky, na ktoré s poukazom na možné vady zmluvy nemusia mať nárok. Využitím dohody o zrážkach zo mzdy je tak spotrebiteľ vystavený svojvôli veriteľa a stráca možnosť namietat legitímnosť svojho dlhu.

8. Z tohto dôvodu je žalobca toho názoru, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy spolu s úverovou zmluvou by malo byť klasifikované ako neprijateľná zmluvná podmienka a ako taká je táto dohoda neplatná. K uvedenému si dovoľujem žalobca poukázať na Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 5Co/934/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 21C/136/2015, kde tento konštatoval, cit.: „Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je v tomto prípade. Odvolací súd nemá ani žiadne výhrady voči konštatovaniu súdu prvého stupňa vo vzťahu k neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. súčasťou typovej formulárovej zmluvy o úvere bolo aj vopred pripravené znenie zmluvy vrátane dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca nebol žiadnym spôsobom osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Pokiaľ by sme pripustili platnosť takéhoto dojednania v zapätí by došlo k situácii, kedy by veriteľ mohol jednostranne diktovať bez akého odsúhlasenia súdom výšku dlhu, pretože zrážky zo mzdy sú určené aj na plnenia za neprijateľných zmluvných podmienok, pretože spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv naplnenia alebo, či si spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty vtom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčil. V tomto smere odvolací súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej sa vnútroštátne orgány aplikácie práva majú vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva, teda výklad v súlade so smernicou tak, aby zabezpečil reálny účinok smernice bez ohľadu nato, či ustanovenie použité pri výklade majú priamy účinok. Aplikácia smernice je založená na eurokonformnej interpretácii vnútroštátneho práva, tak môže byť použitá vo všetkých horizontálnych aj vertikálnych sporoch. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany zavedený Smernicou 93/13 z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky na vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán. Preto inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej účinku. Preto aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený.“

9. S poukazom na vyššie citovaný rozsudok je žalobca toho názoru, že veriteľ sa nesmie domáhať výkonu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorí s dlžníkom už pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko v tomto okamihu nie je jasný rozsah záväzku dlžníka v okamihu, kedy túto dohodu bude predkladať platiteľovi mzdy dlžníka a je možné, že takouto dohodou si veriteľ bude nárokovat aj zapltenie plnení, na ktoré nemá platný právny nárok. Iná situácia by nastala, ak by strany uzatvorili úverovú zmluvu, dlžník dlh neplatil, následne veriteľ vyčíslil dlh, s týmto vyčíslením by dlžník súhlasil a ako zábezpeku splatenia dlhu by podpísal takúto dohodu.

10. Z vyššie uvedeného možno preto dospieť k názoru, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keď žalobca v čase vzniku úverovej zmluvy bol nútený uzatvoriť i dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. podpísanie tejto dohody podmieňovalo poskytnutie úveru.

11. Žalobca ďalej uvádza, že nemal možnosť odmietnuť Dohodu o zrážkach zo mzdy, pokiaľ chcel tento úver získať.

12. Na margo prejednávanej veci žalobca dáva do pozornosti váženému súdu „Druhú upomienku“ zo dňa 27.04.2021 (ďalej len „Upomienka“), ktorú mu žalovaný doručil. V Upomienke ma žalovaný upozorňuje, že ku dňu 27.04.2021 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere po lehote splatnosti vo výške 538,74 EUR, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 529,74 EUR, poplatkov vo výške 9,00 EUR a poisťné 0,00 EUR. Žalovaný ma však neinformoval o tom, čo predstavuje poplatok vo výške 9,00 EUR a akým spôsobom tento poplatok žalovaný vyčíslil. So žalovaným som si žalobca žiadny takýto poplatok nedojednal, a napriek tomu som toho názoru, že si ho žalovaný z čiastky, ktorá mi bola zrazená zo mzdy, započítal. Dôkaz: Druhá upomienka zo dňa 27.04.2021.

13. Zo Žiadosti o realizáciu zrážok zo mzdy, ktorú žalovaný doručil môjmu zamestnávateľovi je zrejmé, že žalovaný neuviedol ani len výšku aktuálneho dlhu dlžníka, ktorý by mal byť zrážkami uspokojený, ale žiada, aby zrážky boli vykonávané až do doby, kým zamestnanec (žalobca) nepredloží oznámenie od žalovaného, že dlh je splatený. Takéto konanie žalovaného považujem za nemorálne a v rozpore s dobrými mravmi. Mám za to, že veriteľ si nemôže jednostranne diktovať výšku dlhu, že nemôže neobmedzene disponovať s mojou mzdou na základe neplatne uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy až do doby, kým sa on sám svojvoľne rozhodne, že zrážky zastaví. Žalobca je toho názoru, že veriteľ v momente, keď zamestnávateľovi dlžníka predkladá žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy disponuje presnou informáciou o výške zostatku úveru, ktorý žiada uspokojiť zrážkami zo mzdy. Aj z tohto dôvodu sa žalobcovi javí správanie žalovaného ako účelové.

14. Žalobca si dovoľuje dať na vedomie váženému súdu, že v čase poskytnutia predmetného úveru bol môj čistý mesačný príjem vyšší o cca 250 EUR. Môj príjem sa znížil v súvislosti s vyhlásením pandémie Covid-19, nakoľko zakázaním mimoškolskej činnosti som nemohla pracovať na rôznych projektoch, za ktoré som poberala odmenu k mojej mzde. Okrem zníženia môjho mesačného príjmu mi nastala aj povinnosť voči mojej matke, ktorú som z dôvodu vyššieho veku a jej zdravotného stavu, bola nútená umiestniť v domove sociálnych služieb, nakoľko vyžaduje celodennú starostlivosť, ktorú jej popri mojom zamestnaní nedokážem poskytnúť. Mesačné náklady súvisiace s ubytovaním v tomto zariadení však o 100,00 EUR prevyšujú starobný dôchodok, ktorý je jediným zdrojom príjmu mojej matky. Preto matke prevyšujúce náklady vo výške 100,00 EUR mesačne, pravidelne uhrádzam. V opačnom prípade by nastala situácia, kedy by moja matka bola vylúčená zo zariadenia sociálnej starostlivosti, a ja by som bola nútená poskytnúť jej celodennú starostlivosť a vzdať sa svojho zamestnania, čím by som sa dostala do neúnosnej finančnej situácie, ktorá by pre mňa mala fatálne následky.

Určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Účelom právnej úpravy tak, ako je špecifikovaná v Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je podľa môjho názoru poskytnutie náležitej ochrany spotrebiteľovi. Za týmto účelom je povinnosťou dodávateľa splniť si zákonnú povinnosť a v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uvádzať údaje, tak ako sú špecifikované

v § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona. Pre prípad nesplnenia takejto povinnosti tak ako je to zrejme z ustanovenia § 11 je poskytnutý spotrebiteľský úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa názoru žalobcu rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ, a síce doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, alebo na dobu určitú, v tom prípade je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobe trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve, teda na listine na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. V čl. 2. bod 2.2 zmluvy je dojednaná doba trvania zmluvy: cit.: „ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru“. Žalobca mám za to, že žalovaný sa vlastne sám nerozhodol, či sa zmluvné strany uzavreli zmluvu na dobu určitú, ktorej platnosť končí konkrétne určeným dňom alebo zmluvu na dobu neurčitú, až do splnenia všetkých záväzkov. Som toho názoru, že pokiaľ je zmluva uzavretá na dobu určitú mal by byť termín trvania zmluvy určený presným ohraničením, teda určením konkrétneho časového obdobia. Vzhľadom na uvedené som žalobca toho názoru, že takéto určenie doby trvania zmluvy nie je v súlade s už citovaným ustanovením ZoSÚ.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

20. Žalobca má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené by mal byť predmetný úver považovaný za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov i§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaný by tak mal mať nárok len na vrátenie požičanej istiny.

21. Dovoľujem si dať do pozornosti váženému súdu, že v čase, keď mi žalovaný poskytol úver, som už splácala iný úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 3530000382 zo dňa 16.07.2019 vo výške 24.300,00 EUR a s mesačnou splátkou vo výške 369,22 EUR, ktorý mi poskytol veriteľ Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, za účelom refinancovania už skôr poskytnutého úveru samotným žalovaným. Jednalo sa o doplatenie zostatku úveru č. 93720540 poskytnutého žalovaným, a to vo výške 23.181,00 EUR. Následne (dňa 06.09.2019) mi žalovaný poskytol úver vo výške 24.100,00 Eur, ktorý je predmetom tohto konania. Žalovaný mi teda poskytol úver s mesačnou splátkou vo výške 316,04 EUR s vedomím, že už mám vyššie spomínaný záväzok voči veriteľovi Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka s mesačnou splátkou vo výške 369,22 EUR. Len z uvedených dvoch úverov som bola viazaná uhrádzať mesačné splátky vo výške 685,26 EUR. Môj priemerný mesačný príjem bol vo výške cca 950,00 EUR a len náklady na bývanie predstavovali cca 220,00 EUR.

22. Žalobca je toho názoru, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a poskytol žalobcovi úver, pri ktorom bolo možné predpokladať, že nebude žalobcom riadne splácaný. Javí sa, že žalovaný mal záujem, v prípade riadneho nesplácania dlhu dlžníkom, vyhnúť sa prípadnému uplatneniu si svojho práva súdnou cestou, ktoré sa podľa názoru žalobcu dalo predpokladať, a vzdaním sa mzdových nárokov žalobcu sa nemusel obrátiť na súd. Táto možnosť súkromného vymáhania umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu zo strany právnych predpisov o nekalých zmluvných podmienkach, čím smernica 93/13 EHS (a najmä jej článok 6 ods. 1) stráca praktickú účinnosť (effet utile).

Určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok.

23. Žalobca uvádza, že nárok žalovaného na nešpecifikované poplatky si žalobca zakotvil aj v Dohode o zrážkach zo mzdy, ako som už vyššie uviedol (či. 2. bod 2.1 Dohody o zrážkach zo mzdy). Taktiež za

neprijateľnú zmluvnú podmienku považujem dojednanie Zmluvy o úvere čl. 4. bod 4.5, podľa ktorého cit.: „Dlžník a spoludlžník, a to každý jednotlivo, svojím podpisom splnomocňuje Banku na inkaso istiny Úveru, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením (ak bolo uzavreté) a poplatkov podľa ZoÚ na ľarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v Banke." Žalobca som toho názoru, že nárok žalovaného na inkase z ktoréhokoľvek účtu Dlžníka a Spoludlžníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

24. Žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v rozpore s § 54, ods. 1. Občianskeho zákonníka v Zmluve o úvere považuje aj dojednanie čl. 6 bod 6.3 Zmluvy o úvere, podľa ktorého cit.: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/Spoludlžník sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami Úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a OP a súhlasí s nimi, čo potvrdzuje svojím podpisom".

25. Žalobca má za to, že tieto zmluvné podmienky by mali byť posúdené ako neprijateľné nakoľko sú v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Okrem iného na spotrebiteľa neprijateľne prenášajú dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom formulára. Žalovaný značne obmedzil moju schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by som pri dostatku informácií inak neurobil. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu. Tiež podľa názoru žalobcu je možné považovať za neprijateľnú podmienku dojednanie Zmluvy o úvere čl. 4 bod 4.8, podľa ktorého banka má v prípade riadneho nesplácania oprávnenie zosplatniť úver a úročiť sumu, s ktorou je dlžník v omeškaniu popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania. S protiprávnym stavom sa podľa názoru žalobcu, prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaniu s vrátením uverenej sumy. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lége artia, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je podľa môjho názoru táto úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Zmluvná podmienka v danom prípade sa netýka ceny ako takej, ale upravuje dĺžku trvania nároku na odplatu za úver, preto by mala podliehať prieskumu v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Po zosplatnení úveru teda nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, preto som toho názoru, že niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade sa javí, že by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil.

26. Žalobca trvá na tom, že so žalovaným uzavrel spotrebiteľskú zmluvu, keďže nemal možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, ale pre získanie úveru som musel prijať vopred pripravenú zmluvu so žalovaným. Z tohto dôvodu sa otvára priestor pre ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ som slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy.

27. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021, v ktorom uviedla, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 06.09.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1920585961 (ďalej len Zmluva o úvere) a v rovnaký deň uzavrela so žalovanou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej len Dohoda) postupom podľa §551 Občianskeho zákonníka v platnom znení.

28. Žalovaná vo svojom vyjadrení poprela tvrdenie žalobkyne uvedené v žalobe o tom, že uzavretá Dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že Dohoda nie je súčasťou Zmluvy o úvere, bola uzavretá ako samostatný právny úkon realizovaný v písomnej forme, žalobkyňa ho uzavrela ako prejav jej slobodnej a vážnej vôle, čo deklarovala v článku 3 „Záverčné ustanovenia“ bod 3.3 uzavretej Dohody.

29. Určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru: K absencii náležitosti zmluvy podľa §9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú žalobkyňa v žalobe Zmluve o úvere vytýka (doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovaná poukazuje na skutočnosť, že v Zmluve o úvere je uvedený dátum jej podpisu, splatnosť prvej mesačnej splátky (15.10.2019) a dátum konečnej splatnosti (15.09.2027), z ktorých údajov jednoduchým matematickým výpočtom mohla žalobkyňa zistiť dobu trvania zmluvy, ktoré údaje sú plne súladné so zákonom predpísanou náležitosťou. Navyiac v časti 2 bod 2.2. Zmluvy o úvere sa uvádza: „Doba trvania ZoÚ: ZoÚ je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov Dlžníka/Spoludlžníka voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ. V prípade splácania Úveru v zmysle ZoÚ zanikne ZoÚ v deň uvedený ako Termín konečnej splatnosti Úveru.“ Zo všetkých vyššie uvedených údajov a informácií vyplýva, že Zmluva o úvere obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Tvrdenie žalobkyne o absencii údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preto nedôvodné. Žalobkyňa v žalobe vytýka žalovanej, že s odbornou starostlivosťou neskúmala bonitu žalobkyne - schopnosť splácať úver. Vytýka jej hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, čo má podľa žalobkyne za následok postupom podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná v tejto súvislosti poukazuje na obsah Žiadosti o spotrebiteľský úver (ďalej len Žiadosť) podpísanej žalobkyňou a sprostredkovateľom žalovanej dňa 05.09.2019, v ktorej žalovaná skúmala bonitu žalobkyne v súlade so zákonnými požiadavkami.

30. V predmetnej Žiadosti skúmala žalovaná u žalobkyne nasledovné údaje: rodinný stav, počet vyživovaných detí, druh bývania, dosiahnuté vzdelanie, stav zamestnania, názov a adresu zamestnávateľa, stav zamestnania, príjmy a výdavky. Žalovaná dáva do pozornosti súdu časť 4. bod 4.8 Žiadosti, v ktorej žalobkyňa dobrovoľne súhlasila s tým, aby Sociálna poisťovňa Bratislava poskytla žalovanej tam uvedené údaje, ktorých získaním žalovaná plnila jej povinnosť s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu žalobkyne.

31. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere bolo bežným postupom žalovanej skúmať bonitu žiadateľa o úver a jeho schopnosť poskytnutý úver splácať skúmaním úverových záväzkov žiadateľa v Spoločnom registri bankových informácií (SRBI), z údajov evidovaných v EOS - KSI a na základe získaných informácií potom rozhodovať, či je možné vyhovieť konkrétnej žiadosti žiadateľa a poskytnúť mu úver v požadovanej výške. Žalovaná uvedeným postupom plnila jej povinnosť s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť žiadateľa splácať poskytnutý úver. Doklady získané v tomto procese sú s prihliadnutím k dátumu uzavretia Zmluvy o úvere archivované u žalovaného, ich vyhľadania pre potreby dokazovania v tomto konaní si vyžiada určitý čas a preto ich žalovaný doloží súdu dodatočne.

32. Žalobkyňa v súvislosti s tvrdením o zanedbaní odbornej starostlivosti pri skúmaní jej majetkových pomerov uvádza, „...že v čase, keď mi žalovaný poskytol úver som už splácala iný úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 3530000382 zo dňa 16.07.2019 vo výške 24.300,00 Eur a s mesačnou splátkou vo výške 369,22 Eur...“, z ktorého znenia je možné vyvodiť, že žalobkyňa viní žalovanú z toho, akoby poskytnutím úveru žalovaná spôsobila situáciu, do ktorej sa žalobkyňa dostala. Takýto záver žalobkyne žalovaná považuje za absurdný.

33. Bola to práve žalobkyňa, ktorá mala vedomosť o existencii jej predchádzajúceho splatného záväzku (úver od Tatra banky, a.s.), pričom do kolónky „Celkové mesačné splátky“ (str. 2 Žiadosti) neuviedla žiadny údaj, navyiac v časti 4 Žiadosti s názvom Záverečné ustanovenia v bode 4.9 vyhlásila, že všetky uvedené údaje sú „...úplné, správne a pravdivé a nezamĺčala žiadnu skutočnosť týkajúcu sa tejto Žiadosti.“

34. Žalovaná ďalej poukazuje na obsah listiny nazvanej „Súhrnná informácia o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka“, z ktorej vyplýva že z úveru poskytnutého žalovanou boli uhradené tam uvedené záväzky žalobkyne, čo je ďalším dôkazom toho, že žalovaná skúmala v čase uzavretia Zmluvy o úvere stav záväzkov žalobkyne.

35. Podľa rozsudku Krajského súdu Bratislava sp.zn. 10Co/55/2020 zo dňa 24.06.2020: „K tvrdeniu žalovaného v podanom odvolaní, že súd prvej inštancie ignoroval skutočnosť, že ako spotrebiteľ je slabšou stranou zmluvy v spotrebiteľskom vzťahu a patrí mu ochrana podľa spotrebiteľského práva, odvolací súd uvádza, že ochrana spotrebiteľa má svoje limity a nemožno ju ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti s tým, že ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v

spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu, nakoľko spotrebiteľ by bol v povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať, pričom neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 23Cdo/1201/2009). V posudzovanej veci je totiž nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na zaplatenie jeho záväzkov a žalovaný, a napriek tomu, že sa na jej zaplatenie zaviazal, neuhradil žalobcovi ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, z dôvodu ktorého okolností, že je žalovaný spotrebiteľom neznamená, že jeho postavenie v súdnom spore je privilegované natoľko, že ako dlžník nenesie žiadnu zodpovednosť za vznik svojich záväzkov, keďže by bol absolútne neprípustne zvýhodnený oproti veriteľovi, ktorý si na rozdiel od žalovaného svoje zmluvné povinnosti splnil.“

36. V tejto súvislosti žalovaná poukazuje tiež na časť stanoviska sudcovskej autority akou je JUDr. Milan L'alík publikovaného v súvislosti s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 38/2013 zo dňa 24.10.2013 vydaného senátom Ústavného súdu SR, ktorému menovaný v tom čase predsedal (v uvedenom čase bol podpredsedom Ústavného súdu SR). Žalovaná sa s obsahom stanoviska v celom rozsahu stotožňuje.

37. „1. Podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde pripájam toto odlišné stanovisko k výroku a odôvodneniu nálezu z 24. októbra 2013, v ktorom uvádzam iba stručné dôvody svojho iného právneho názoru k prerokovanej veci.

38. Považujem za nevyhnutné najskôr konštatovať, že všeobecné súdy vrátane ústavného súdu ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal“, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti.

39. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnene obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov.

40. Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu v doterajšej judikatúre súdov, opäť vrátane ústavného súdu, existujúce bagateľné spory tak zahltia všetky súdy Slovenskej republiky (čo je už reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (čl. 1 ods. 1 ústavy).“

41. Určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok: Žalobkyňa v tejto časti žaloby uvádza viaceré údajne neprijateľné podmienky uvedené v Zmluve o úvere. Žalovaná tvrdí, že všetky zmluvné podmienky uvedené žalobkyňou v žalobe sú v súlade s právnou úpravou platnou v čase uzavretia Zmluvy o úvere, žiadna z nich nespôsobuje nerovnováhu medzi žalobkyňou a žalovanou ako zmluvnými stranami.

42. Žalovaná tvrdí, že ak by aj súd po vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel k záveru, že ktorákoľvek žalobkyňou označená zmluvná podmienka je neprijateľná ( a teda neplatná), takýto záver by spôsobil len neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, nie však neplatnosť celej Zmluvy o úvere ako právneho úkonu. Žalovaná považuje uzavretú Zmluvu o úvere za platný právny úkon, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

43. Žalovaná popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že: „žalovaný značne obmedzil moju schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by som pri dostatku informácii inak neurobil. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu.“

44. Žalovaná k uvedenému tvrdeniu žalobkyne poukazuje na obsah článku 6 bodu 6.3 Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého žalobkyňa bola v čase uzatvárania predmetnej zmluvy oboznámená s obsahom

pripojených listín (Obchodné podmienky, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere). Žalovaná v procese uzatvárania zmlúv poskytuje záujemcom (žiadatelom) o úver všetky požadované informácie, je im umožnené v prípade ich záujmu nahliadnuť do ponúkaných dokladov, tieto sú navyše dostupné na všetkých obchodných miestach žalovanej a taktiež na jej webovom sídle (rovnaká situácia bola aj v čase uzavretia Zmluvy o úvere), čo vytvára dostatok možností a časový priestor na zoznámenie sa s ich obsahom, teda žiadateľ o úver už môže pred uzavretím zmluvy prísť do ním vybranej pobočky žalovanej zoznámený s obsahom dokladov pripojených k zmluve. Žalovaná nemôže „donútiť“ žiadateľa o úver, aby sa riadne oboznámil s obsahom dokladov súvisiacich so Zmluvou o úvere pred jej podpísom. Rovnaké podmienky mala aj žalobkyňa, tá v čase uzavretia zmluvy nenamietala jej neznalosť pripojených dokladov, toto účelovo tvrdí až v súdnom konaní, zmluvu vrátane v nej obsiahnutých vyhlásení slobodne a vážne uzavrela, od tejto v ponúkanej lehote (14 kalendárnych dní od uzavretia Zmluvy o úvere) neodstúpila, poskytnutý úver prijala a splácala.

45. Žalovaná ďalej poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o úvere, hoci ide o spotrebiteľský vzťah, nestráca charakter absolútneho obchodu. Podľa ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka pritom čiastočným plnením dlhu dochádza k jeho úplnému uznaniu. Už z predmetnej logiky zákona vyplýva zo strany žalobkyne akceptácia podmienok Zmluvy o úvere uzatvorenej v písomnej forme.

46. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaná navrhuje konajúcemu súdu aby žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a žalovanej priznal právo na náhradu trov súdneho konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

47. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné ustanovenia právnych noriem:

48. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu zavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

49. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

50. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

51. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

52. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

53. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

54. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

55. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

56. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

57. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

58. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

59. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

60. Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

61. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

62. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

63. Podľa § 53 ods. 10 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

64. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

65. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

66. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

67. Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

68. Podľa § 488 OZ, záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

69. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len

„zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

70. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

71. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

72. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

73. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

74. Podľa čl. 1 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

75. Podľa čl. 2 ods. 1 - 3 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

76. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

77. Súd, po podrobnom prieskume obsahu predmetnej úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy, považuje za preukázané, že predmetná úverová zmluva bola bez akýchkoľvek pochybností platne uzavretá v písomnej forme. Ďalej teda skúmal, či predmetná platne uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti, predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2), v znení platnom a účinnom v čase jej uzavretia, pričom súd nedospel k zisteniu, že by v predmetnej úverovej zmluve absentovala niektorá z náležitostí zmluvy podľa vyššie cit. ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto ju nemohol postihnúť sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11).

78. Dohoda o zrážkach zo mzdy: Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa: „Neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku

zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť“.

79. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia žalobkyňa, v konaní nepreukázala, že Dohoda nespĺňa nasledovné parametre a súd z tohto dôvodu považoval Dohodu za platný právny úkon v súlade so spotrebiteľským právom. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že bola nútená uzatvoriť popri Zmluve o úvere aj Dohodu, resp. podpísanie Dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Zo Zmluvy o úvere nevyplýva povinnosť žalobkyne uzatvoriť Dohodu. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo žiadosti o úver. Nakoľko Dohoda je sama o sebe samostatným úkonom, žalobkyňa mala možnosť predmetnú Dohodu kedykoľvek odmietnuť. Žalobkyňa v jej žalobe nijako nepreukázala, že by žalovaná poskytnutie úveru podmienila podpísaním Dohody.

80. Je zrejmé, že každé dojednanie v spotrebiteľskej zmluve je potrebné posudzovať osobitne s ohľadom na jeho dopad na spotrebiteľa. Súd má za to, že Dohoda je dohodnutá platne a primerane.

81. Žalobkyňa tvrdí, že Dohoda umožňuje veriteľovi svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie jeho majetku. Dohoda obmedzuje veriteľa na vymoženie aktuálneho dlhu z uzatvorenej Zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by dlžník splácal bez výkonu zrážok. Neexistuje svojvoľia, pokiaľ medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté všetky náležitosti a tieto žalobkyňa pri uzatvorení Zmluvy o úvere poznala.

82. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky (podľa článku 2 bod 2.3 Dohody vo výške 316,04 Eur, ktorá výška je totožná s výškou mesačnej splátky dohodnutou v článku 2 bod 2.2 Zmluvy o úvere vo výške 316,04 Eur). Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobkyňa pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z poskytnutého úveru, jej ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, jej bude tá istá suma zrážaná priamo z jej mzdy na základe Dohody. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobkyňa súhlasila pri podpise zmluvy, t.j. vo výške splátok, s ktorými pred podpisom Zmluvy o úvere súhlasila tak, aby nijako nesťažili jej ekonomicke postavenie. Znamená to, že ak by žalobkyňa ako dlžník riadne splácala úver, jej mesačná splátka by zodpovedala výške mesačnej zrážky zo mzdy, ktorú žalovaná ako veriteľ použila z dôvodu, že žalobkyňa ako dlžník riadne úver nesplácala.

83. Súd nezistil žiadne skutočnosti že namietaná Dohoda neobsahuje zistiteľnú výšku zabezpečenej pohľadávky a preto je neurčitým dojednaním. V údajnej nezistiteľnej výške zabezpečenej pohľadávky vidí žalobkyňa jeden z dôvodov neplatnosti Dohody, pričom jej tvrdenie opiera o znenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Takýto záver žalobkyne považuje žalovaná za úplne nesprávny, nakoľko v namietanej Dohode je výška pohľadávky uvedená najurčiteľnejším spôsobom ako ju bolo možné definovať v čase uzavretia tohto právneho úkonu. Ak sa akákoľvek dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvára súčasne s úverovou zmluvou ako zabezpečovací prostriedok vrátenia poskytnutého úveru, veriteľ objektívne nie je schopný predvídať správanie dlžníka čo do jeho platobnej disciplíny a preto nie je možné v tom čase konkrétnymi číselnými údajmi vyjadriť výšku zabezpečovanej pohľadávky.

84. Žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ podpísala sama, dobrovoľne a platne Dohodu. Táto predstavuje dokument obsiahnutý na nie viac ako jednej strane formátu A4. Nejde teda o obsahovo rozsiahly dokument, ktorý by bol náročný na preštudovanie a pochopenie priemernému spotrebiteľovi.

85. Považujúc za preukázané, že predmetná úverová zmluva bola platne uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky zákonné náležitosti, súd ďalej skúmal, či zmluva nie je neplatná v zmysle ust. § 39 OZ, resp. či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 53 OZ.

86. Po dôkladnom preskúmaní predloženej úverovej zmluvy a všetkých jej súčastí má súd za to, že tá svojím obsahom a účelom neodporuje zákonu, neobchádza ho, nie je v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto nemôže byť v tomto ohľade neplatná. Úver poskytnutý žalovanou možno považovať za štandardný bankový produkt. Súd má za to, že dohodnutá odplata, požadovaná žalovanou za poskytnutie úveru, nie je v rozpore s dobrými mravmi a zodpovedá trhovým podmienkam, platným v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

87. Žalobkyňa v žalobe vytýka žalovanej, že s odbornou starostlivosťou neskúmala bonitu žalobkyne - schopnosť splácať úver. Vytýka jej hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, čo má podľa žalobkyne za následok postupom podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

88. Súd v tejto súvislosti poukazuje na obsah Žiadosti o spotrebiteľský úver (ďalej len Žiadosť) podpísanej žalobkyňou a sprostredkovateľom žalovanej dňa 05.09.2019, v ktorej žalovaná skúmala bonitu žalobkyne v súlade so zákonnými požiadavkami. V predmetnej Žiadosti skúmala žalovaná u žalobkyne nasledovné údaje: rodinný stav, počet vyživovaných detí, druh bývania, dosiahnuté vzdelanie, stav zamestnania, názov a adresu zamestnávateľa, stav zamestnania, príjmy a výdavky. Súd dáva do pozornosti časť 4. bod 4.8 Žiadosti, v ktorej žalobkyňa dobrovoľne súhlasila s tým, aby Sociálna poisťovňa Bratislava poskytla žalovanej tam uvedené údaje, ktorých získaním žalovaná plnila jej povinnosť s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu žalobkyne.

89. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.