

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/1079/2015
Identifikačné číslo spisu: 1114220416
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1114220416.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L., bytom C. proti odporcovi: T. L., sudca Okresného súdu Bratislava I, Bratislava, Záhradnícka č. 10, o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C/131/2014, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. júna 2015 sp.zn. 14NcC/35/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. júna 2015 sp.zn. 14NcC/35/2015 rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I Mgr. Adela Unčovská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C/131/2014.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu navrhovateľ podal dovolanie. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že bolo ním hrubo porušené jeho právo na prístup k súdu a súdnu ochranu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom dovolaní konať.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie

ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava I (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovoláním navrhovateľa je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

Navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť odporcovi trovy tohto konania. Dovolací súd mu nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.