

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/21/2015
Identifikačné číslo spisu: 4415200204
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4415200204.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Majetkový Holding, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/A, zastúpeného Mgr. Martinom Babčaníkom, advokátom v Bratislave, Prievozská 2/A, proti odporkyni Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 6 C 4/2015, o návrhu odporkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto:

rozhodol:

Návrhu odporkyne na prikázanie veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 6 C 4/2015 Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava II nevyhovuje.

Odôvodnenie

V konaní, v ktorom sa navrhovateľka domáhala voči odporkyni zaplata nájhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom (súdneho exekútora), vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 6 C 4/2015 podala odporkyňa (podaním doručeným súdu 2. marca 2015, č.l. 69 spisu) návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.) Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava II. Za dôvody vhodnosti považovala skutočnosť, že v obvode Okresného súdu Bratislava I má sídlo zástupca odporkyne a v obvode Okresného súdu Bratislava II má sídlo navrhovateľka a jej právny zástupca. Preto by prikázanie veci jednému z týchto súdov viedlo k dosiahnutiu väčšej hospodárnosti konania, t.j. k výraznej úspore nákladov na cestovné.

Navrhovateľka s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava II nesúhlasila, pretože by to nebolo hospodárnejšie z hľadiska vykonávania dôkazov a najmä z hľadiska rýchlosti a efektívnosti rozhodnutia v merite veci z dôvodu preťaženia okresných súdov v Bratislave.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trnave). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že

nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať zreteľ aj na výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade odporkyňa odôvodňovala vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sídlom účastníkov konania a ich zástupcov. Tieto dôvody podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nevykazujú znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Len sama skutočnosť, že účastníci majú sídlo v Bratislave, bez zohľadnenia stanoviska druhého účastníka konania (navrhovateľky) a vykonania niektorých procesných úkonov Okresným súdom Nové Zámky, hľadiska hospodárnosti a efektívnosti konania nemôže byť (dôležitým) dôvodom pre prikázanie veci inému súdu.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. návrhu odporkyne preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.