

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/75/2015
Identifikačné číslo spisu: 1407010376
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1407010376.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 26. januára 2016 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému T. L., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného T. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. mája 2014, sp. zn. 3 To 62/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného T. L. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom okresného súdu z 15. októbra 2013 sp. zn. 1 T 170/2007 bol obvinený T. L. uznaný za vinného (v bode 1) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., (bodoch 2/,3/,4/) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v časti v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., (v bode 5) z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., (v bode 6) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., (v bode 7) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a to na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému T. L. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmiennečne odložil a súčasne mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zák. súd uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku a výchovného programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému bol uložený i trest prepadnutia veci a to jedného kusa skladacieho nožika s hnedou rukoväťou. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení Ing. T. U., JUDr. T. P., L. so sídlom T. a Q. P., so svojim nárokom na náhradu škody, odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu podal obvinený T. L. odvolanie. Krajský súd v Bratislave zamietol odvolanie obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože bolo podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený T. L. prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu. V odôvodnení namieta, že prvostupňový súd nerešpektoval jeho právo ako obvineného navrhovať dôkazy, skutok v bode 1/ nespáchal a pri skutku v bode 6/ súd nesprávne vyhodnotil výšku škody. Na uvedené pochybenia poukázal a ani súd prvého stupňa, ani odvolací súd nezjednali nápravu. Žiada preto, aby dovolací súd rozhodnutia oboch súdov zrušil.

K dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV, ktorá považovala napadnuté uznesenie krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu za zákonné. Prioritne veľmi podrobne vyjadrila svoje stanovisko, že v danej veci nie sú splnené podmienky na podanie dovolania, pretože oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Oneskorene podané odvolanie nevyvoláva prieskumné konanie odvolacím súdom ohľadom rozhodnutia, proti ktorému smeruje, nakoľko druhostupňový súd napadnuté rozhodnutie meritórne nepreskúma, ale odvolanie a limine bez ďalšieho v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. zamietne. Keďže nie sú splnené podmienky na dovolanie podľa § 372 Tr. por. navrhla, aby dovolanie obvineného T. L., dovolací súd podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné, či bolo podané včas a či bolo podané oprávnenou osobou. Dospel pritom k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. mája 2014, sp. zn. 3 To 62/2014, ktorým bolo podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuté odvolanie obvineného z dôvodu jeho oneskoreného podania. Jedná sa teda o rozhodnutie napadnuteľné dovolaním, avšak Trestný poriadok v ustanovení § 372 ods. 1 podmienil možnosť podať dovolanie využitím riadneho opravného prostriedku.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (Zbierka stanovísk NS a súdov SR 3/2014, č. 48).

Absencia rozhodnutia odvolacieho súdu v merite veci má teda za následok nemožnosť podania dovolania. Obvinený podaním odvolania po zákonom stanovenej lehote vylúčil vecný prieskum jeho veci na odvolacom súde.

Nakoľko v dovolacom konaní nebola splnená podmienka podľa § 372 ods. 1 Tr. por., dovolací - Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného T. L. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.