

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/3943/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531250
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121531250.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-Petržalka, proti povinnému: F. T., U.: XX.X.XXXX, F. R. G. XXXX/XX, XXX XX R.-E. G., o vymoženie 772,01 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Angelika Slopovská, so sídlom exekútorského úradu Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava 1, pod sp. zn. 152EX 569/21, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09. 11. 2021 domáhal od povinného vymoženiu 772,01 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Výkazu nedoplatkov vo veciach verejného zdravotného poistenia č. 2161493113 zo dňa 11.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2021, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej aj „exekučný titul“),

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 12.11.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Angelika Slopovská, so sídlom exekútorského úradu Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava 1 (ďalej ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 152EX 569/21.

3. Súdny exekútor predložil súdu prostredníctvom autorizovaného podania zo dňa 13.12.2021 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2021 s názvom „Námietky proti exekúcii“, spolu s prílohami, a to Návrh na odklad exekúcie, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 4CoPr/3/2020 zo dňa 30.09.2020, Súdny exekútor ďalej predložil súdu vyjadrenie oprávneného zo dňa 10.12.2021. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 18.11.2021, pričom návrh na zastavenie exekúcie povinný doručil osobne dňa 01.12.2021. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril. Súdny exekútor nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, ktorý mu doručil povinný. Súdu bolo dňa 17.01.2022 doposlané upovedomenie o začatí exekúcie a doručienka k upovedomeniu.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby exekúciu zastavil z dôvodu, že: Povinný bol zaviazaný na základe vykonateľného exekučného titulu, vykonateľné rozhodnutie, výkaz nedoplatkov na úhradu 772,01 - EUR. Povinný sa domáha na Okresnom súde Bratislava III žalobou o vyplatenie mzdy vedenej proti spoločnosti Carlton Property s.r.o., ktorá mu napriek riadne uzatvorenej pracovnej zmluve, neumožnila výkon práce a neplnila si povinnosti zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu ako povinný ostal bez príjmu a príde mu ako neprímeraná tvrdosť zákona, aby musel hradiť oprávnenému napriek tejto situácii. Spoločnosť Carlton Property s.r.o., ho napriek riadne uzavretej pracovnej zmluve odhlásila z Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. ako

zamestnanca a dodnes si neplní svoje povinnosti zamestnávateľa. Dáva do pozornosti súdu, že ako zamestnanec je slabšou stranou, a pri podpise pracovnej zmluvy nemal žiadnu zákonom stanovenú povinnosť skúmať kto koná za spoločnosť, ktorá s ním podpísala pracovnú zmluvu. Konaním žalovaného ostal nečakane bez príjmu a obštrukčným konaním žalovaného sa nevie domôcť svojich práv. Má zato, že situácia bude zrejmá až v momente, keď dôjde k právoplatnému ukončeniu sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III, č.k. 15 Cpr 2/2018 v právnej veci žalobcu ako povinného v tomto konaní, proti žalovanému Carlton Property s.r.o., o zaplatenie mzdy. Z uvedeného dôvodu má zato, že vedenie exekučného konania proti nemu je predčasné. Dôkaz: potvrdenie o vedení konania Súčasne dáva do pozornosti, že spoločnosť Carlton Property, ako jeho zamestnávateľ viedla proti nemu na Okresnom súde Bratislava III a Krajskom súde v Bratislave súdny spor, v ktorom sa domáhala určenia neexistencie jeho práv ako povinného z pracovnej zmluvy. V tomto konaní bol zamestnávateľ neúspešný. Rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 24Cpr 30/2017, žalobca : Carlton Property, s.r.o. proti povinnému v tomto konaní, o určenie neexistencie práv žalovaného ako zamestnanca podľa pracovnej zmluvy, zamietnuté dňa 04.06.2019 - Rozsudok KS BA, č.k. 4CoPr/3/2020 zo dňa 30.09.2020, žalobca: Carlton Property, s.r.o. proti povinnému v tomto konaní, o určenie neexistencie práv žalovaného ako zamestnanca podľa pracovnej zmluvy, potvrdený Rozsudok Okresného súdu Bratislava III., sp.zn.: 24Cpr 30/2017 Dôkaz: rozsudok Okresného súdu Bratislava III a Krajského súdu v Bratislave Povinný považuje i trovy exekúcie za neprimerané a povinného poškodzujúce. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiada, aby exekučný súd v tomto exekučnom konaní vyhovel týmto námietkam a zastavil exekučné konanie z vyššie uvedených dôvodov.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného vyjadril nasledovne. VŠZP vydala dňa 11.06.2021 Výkaz nedoplatkov č. 2161493113 za obdobie od 20.09.2017 do 25.09.2018 na neuhradené preddavky na poisťné na zdravotné poistenie vo výške 772,01 eur + 10,00 eur poplatok za vydanie výkazu nedoplatkov. Zásielku VŠZP doručovala na adresu: Moskovská 2650/12, 811 06 Bratislava. Slovenská pošta zásielku vrátila dňa 17.06.2021 s odôvodnením neprevzatia ako adresát neznámy. V čase doručovania písomností VŠZP neevidovala inú adresu ako tú, na ktorú boli zásielky doručované. Z predloženého rozhodnutia súdu je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave Rozsudkom č.k.: 4CoPr/3/2020 zo dňa 30.09.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, ktorý vo veci určenia neexistencie práv žalovaného ako zamestnanca podľa pracovnej zmluvy zamietol návrh na prerušenie konania, zamietol žalobu žalobcu a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave mal totiž za to, že Okresný súd Bratislava III dospel k správne záveru, že v danom prípade nebol daný/preukázaný naliehavý právny záujem na navrhovanom určení, ktorý by zodpovedal aspoň jednej uvedenej požiadavke ust. § 137 CSP a Krajský súd v Bratislave sa stotožnil aj s jeho odôvodnením (§ 387 ods. 2 CSP), pričom odvolacie námietky žalobcu nepovažoval za dôvodné. Na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia Krajský súd v Bratislave uviedol, že žalobca nepreukázal danosť naliehavého právneho záujmu na jeho určovanom žalobnom návrhu. Pokiaľ žalovaný už voči nemu podal žalobu o plnenie, v tomto konaní si súd ako predbežnú otázku vyrieši otázku platnosti pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným, nevyhnutnú pre rozhodnutie o nároku žalovaného a tiež otázku, či pracovnú zmluvu so žalovaným uzavreli riadne a platne ustanovení konatelia žalobcu (predmetné sa rieši v sporoch pred Okresným súdom Bratislava I). Na existujúci spor medzi stranami, či došlo k platnému vzniku pracovného pomeru na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.09.2017, dá podľa názoru Okresného súdu Bratislava III rozhodnutie súd v konaní vedenom pod sp. zn. 15Cpr/2/2018, v ktorom sa žalovaný domáha voči žalobcovi zaplatenia mzdy, keďže otázku platnosti vzniku pracovného pomeru si musí vyriešiť súd v tomto konaní ako predbežnú otázku, nevyhnutnú pre rozhodnutie o splnení povinnosti. VŠZP však do dnešného dňa neeviduje ukončené súdne konanie, v ktorom by bola zodpovedaná otázka platnosti pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným a tiež otázka, či pracovnú zmluvu so žalovaným uzavreli riadne a platne ustanovení konatelia žalobcu. Na vymáhanie bol postúpený právoplatný a vykonateľný Výkaz nedoplatkov č. 2161493113 vyčíslený na obdobie 9/2017 do 9/2018, na ktorý povinný podal námietky. Po preskúmaní skutočnosti bola povinnému zaslaná odpoveď o neakceptovaní námietok listom zo dňa 2.9.2021 ktoré boli dňa 8.9.2021 zaslané doporučené na adresu evidovanú v informačnom systéme VŠZP, Moskovská 2650/12, Bratislava. Zásielka bola VŠZP vrátená dňa 10.9.2021 s poznámkou „adresát neznámy“. Nakoľko výkaz nedoplatkov nebol uhradený, bol podaný návrh na vykonanie exekúcie dňa 9.11.2021 na Okresný súd v Banskej Bystrici. Na základe uvedených skutočností a nakoľko povinný nepredložil žiadne nové relevantné doklady, ktoré by mali vplyv na výšku vymáhanej pohľadávky, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. nesúhlasí so zastavením exekučného konania 152EX 569/21 a trvá na jeho pokračovaní.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul bol zrušený, je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd sa v tomto prípade zaoberal len argumentáciou účastníkov konania, v tom rozsahu v akom boli tieto tvrdenia významne z hľadiska posúdenia, či tu dôvod na zastavenie exekúcie je alebo nie je a teda zodpovie otázky v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý pripomína, že „právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci“ (porovnaj napr. rozsudok vo veci Ruiz Torija c. Španielsko a HiroBalani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, séria A č. 303 A a č. 303 B) iba na podstatné a ťažiskové otázky, ktoré predostrel povinný vo svojom návrhu.

14. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie domáhala jej zastavenia jednak z dôvodu nevyplatenia mzdy spoločnosťou, pre ktorú pracoval a neumožnila mu výkonu práce, teda ostal bez príjmu a uvádza tvrdosť zákona. Ďalej povinný uvádza skončené súdne konanie medzi ním a jeho zamestnávateľom a prebiehajúce súdne konania dosiaľ neskončené.

15. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje aj na svoju momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu v dôsledku toho, že ostal bez príjmu. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdny exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

16. Ak povinný uvádza ako dôvod zastavenia exekúcie prebiehajúce súdne konania, nie je toto dôvodom na zastavenie exekúcie. Skončené a prebiehajúce súdne konania sa týkajú povinného a iného subjektu na strane druhej. Súd v exekučnom konaní bol predložený exekučný titul, ktorý je právoplatný a vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Súd podrobil exekučný titul prieskumu, už pri vydávaní poverenia pre súdneho exekútora. Súd konštatuje, že tento exekučný titul na podklade ktorého bolo vydané poverenie dosiaľ nebol zmenený alebo zrušený, teda je spôsobilým podkladom na výkon exekúcie aj naďalej. Exekučný súd počas celého exekučného konania z úradnej povinnosti skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia a ak zistí, že exekučný titul v priebehu exekučného konania stratil vykonateľnosť aj bez návrhu exekučné konanie zastaví. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Existencia exekučného titulu je nevyhnutná podmienka exekučného konania a absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu. Exekučný súd konštatuje, že samotné skončené a prebiehajúce súdne konania medzi povinným a tretím subjektom, bez ďalšieho nemajú za následok stratu vykonateľnosti exekučného titulu.

17. Pokiaľ povinný predložil návrh na odklade exekúcie, rozhodovanie o tejto skutočnosti patrí do pôsobnosti súdneho exekútora podľa § 61h ods. 1 a nasl. ust. Exekučného poriadku.

18. Povinný uvádza neprimeranosť trov exekúcie. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje.

19. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiaden dôvod zastavenia tejto exekúcie a ani exekučný súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiaden dôvod podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť táto exekúcia zastavená. Preto exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.