

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/154/2015
Identifikačné číslo spisu: 5112234135
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5112234135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7 C 281/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 849/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením zo 16. septembra 2014 č. k. 7 C 281/2012-186 zastavil dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobkyne uznesením zo 17. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 849/2014 napadnuté uznesenie potvrdil. V odôvodnení uviedol, že nemožno akceptovať námietku odvolateľky, že absencia osobitne stanovenej poplatkovej povinnosti za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe/návrhu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v Sadzobníku znamená, že dotknuté dovolanie nie je spoplatňované.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré však prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo 16. marca 2015, doručeným súdu prvého stupňa 18. marca 2015, vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.