

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212140  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120212140.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, R., zastúpený : Mgr. Marián Bafrnec, advokát so sídlom Levická 598, Vrábľa, IČO: 51 157 225, proti žalovaným : 1.) Nezistený vlastník (R. P. (ml.)) zastúpený : Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17335345, 2.) D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. č. XXXX, 3.) E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. č. XXXX, zastúpená opatrovníčkou : L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. č. XXXX, 4.) U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R., 5.) B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, R., 6.) O.. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, R., 7.) O.. W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, R., 8.) G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. A. XX, R., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v kat. úz. R., obec: R., okres: Nitra, a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 6341 m<sup>2</sup> a Geometrickým plánom na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnosti p.č. XXXX/XX, číslo plánu XX/XXXX, mapový list č. Nitra 3-9/31, 3-9/32, 3-9/13-14, vyhotovený O.. O. A., W. XXXX/XX, XXX XX R., IČO: 30406161 dňa XX.XX.XXXX, autorizačne overeným O.. E. A. dňa 23.06.2020, úradne overeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, O.. S. J., dňa 04.09.2020, pod číslom G1-1897/2020 opravená na výmeru 6199 m<sup>2</sup>.

II. Súd vyporiadava podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných tak, že do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku žalobcu prikazuje novovytvorenú nehnuteľnosť v kat. úz. R., obec: R., okres: Nitra - parcelu C- KN parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 3100 m<sup>2</sup> zameranú Geometrickým plánom na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnosti p.č. XXXX/XX, číslo plánu 51/2020, mapový list č. Nitra 3-9/31, 3-9/32, 3-9/13-14, vyhotovený O.. O. A., W. XXXX/XX, XXX XX R., IČO: 30406161 dňa 23.06.2020, autorizačne overeným O.. E. A. dňa 23.06.2020, úradne overeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, O.. S. J., dňa 04.09.2020, pod číslom G1-1897/2020.

III. Súd prikazuje novovytvorenú nehnuteľnosť v kat. úz. R., obec: R., okres: Nitra - parcelu E- KN parc.č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 3099 m<sup>2</sup>, zameranú Geometrickým plánom na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnosti p.č. 4939/28, číslo plánu 51/2020, mapový list č. Nitra 3-9/31, 3-9/32, 3-9/13-14, vyhotovený Ing. O. A., W. XXXX/XX, XXX XX R., IČO: 30406161 dňa 23.06.2020, autorizačne overeným O.. E. A. dňa 23.06.2020, úradne overeným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, O.. S. J., dňa 04.09.2020, pod číslom G1-1897/2020 do podielového spoluvlastníctva žalovaného v I. rade v podiele 1/4-ina k celku, žalovaného v II. rade v podiele 1/6-ina k celku, žalovaného v III. rade v podiele 1/12 k celku, žalovaného v IV. rade v podiele 1/6-ina k celku, žalovaného v V. rade v podiele 1/6-ina k celku, žalovaných v VI. a VII. rade v podiele 1/12-ina k celku a žalovaného v VIII. rade v podiele 1/12-ina k celku.

IV. Geometrický plán na oddelenie a určenie práv k nehnuteľnosti p.č. XXXX/XX, číslo plánu 51/2020, mapový list č. Nitra 3-9/31, 3-9/32, 3-9/13-14, vyhotovený O.. O. A., W. XXXX/XX, XXX XX R., IČO: 30406161 dňa 23.06.2020, autorizačne overeným O.. E. A. dňa 23.06.2020, úradne overeným

Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, O.. S. J., dňa 04.09.2020, pod číslom G1-1897/2020, tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

V. Žalobcovi sa proti žalovaným v 1. až 8. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.11.2020 domáhal zrušenia a vyporiadania nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v kat. úz. R., obec: R., okres: Nitra, a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako pozemok - parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 6341 m<sup>2</sup>, navrhujúc spôsob vyporiadania (reálna deľba nehnuteľnosti).

2. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, na ktorom žalobca, vzhľadom postoj žalovaných v 2.až 8. rade, respektíve ich zástupcov navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Následne súd nariadil pojednávanie, pričom žalovaní v 2.) až 8.) rade svoju neúčasť ospravedlnili a vyjadrili svoj súhlas s vydaním rozsudku pre uznanie nároku. Na pojednávaní vyjadril súhlas s vydaním rozsudku pre uznanie nároku aj zástupca žalovaného v 1.) rade - Slovenský pozemkový fond. Na pojednávaní právny zástupca opravil v poradí tretí navrhovaný žalobný petit, tak aby zodpovedal geometrickému plánu, a súčasne, aby bol takýto petit vykonateľný a bol umožnený jeho zápis do katastra nehnuteľností. Súd opravil petit tak, že namiesto C-KN par. č. XXXX/X. orná pôda uviedol parcelu E- KN parc.č. XXXX trvalý trávnatý porast (pôvodná parcela, ktorej vlastníkmi sú žalovaní), pričom výmera zostala nezmenená. Aj napriek, že žalovaní 2.) až 8.) rade uznali nárok žalobcu, ktorý naposledy upravil po predbežnom prejednaní sporu pred pojednávaním, táto skutočnosť súdu nebránila vydaniu rozsudku pre uznanie nároku, pretože žalovaní v 1.) až 8.) rade zostanú vlastníkmi takej časti nehnuteľnosti, ktorá pripadá na ich podiel a súčasne takáto drobná oprava nemala vplyv na nárok, ktorý žalovaní v 1.) až 8.) rade uznali.

3. Súčasne súd akceptoval aj opravu v časti označenia nezisteného vlastníka R. P. (ml.), na nezisteného vlastníka a to vzhľadom na výzvu súdu, pretože podľa súčasnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 6Cdo/11/2016 a 8Cdo/31/2018) ako aj rozhodovacia prax Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/119/2020 a 5Co/92/2021. V konaní sp. zn. 5Co/92/2021 odvolací súd poukázal na dostupnú judikatúru (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/11/2016), podľa ktorej priblížená právna konštrukcia podľa názoru dovolacieho súdu spôsobuje udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a i v žalobe či v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180/1995 Z. z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezakli) a znakom ich neznámosti je neznámosť ich adresy alebo sídla. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť, či žalovaný v 1.) rade žije alebo nie, je namieste ho označiť za nezisteného vlastníka. Takéto označenie by však nepripadalo do úvahy len vtedy, ak by s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou bolo vylúčené, že by nažive už nemohol byť (napríklad mal by viac ako 100 rokov), čo však tiež preukázané nebolo.

4. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Súd v súvislosti s vydaním rozsudku pre uznanie nároku poznamenáva, že rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok. Neopiera sa o zistený skutkový stav, ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí nato, aby súd nárok v zmysle uznania tiež priznal. Rozsudok sa teda opiera nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu veci, ale o procesný úkon - uznanie žalovaného. Ak sú splnené podmienky pre jeho vydanie, nie sú potrebné ani prednesy účastníkov a ich skutkové tvrdenia,

nevykonáva sa dokazovanie a dokonca by súd zrušil aj dôkaz, ktorý už bol nariadený. Súd nemá v zmysle Civilného sporového poriadku v prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav, pretože sa musí uspokojiť s uznávacím prejavom žalovaného. Vyplýva to z direktívneho „rozhodne“ namiesto „môže rozhodnúť“, kde by bola súdu daná možnosť posúdiť vec aj inak, než znie uznávací prejav. Podobne súd nemá právo rozhodnúť sa, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá. Splnenie zákonných podmienok stačí na to, aby bol rozsudok pre uznanie vydaný. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je tak obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zjavné, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre uznanie nároku, keďže žalovaní v 1. až 8. rade, resp. ich zástupcovia uznali nárok žalobcu písomne, v prípade zástupcu žalovaného v 1.) rade na pred otvorením pojednávania.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, mal by mu patriť nárok na náhradu trov konania, avšak tento nežiadal, trovy si proti žalovaným v 1.) až 8.) rade neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalobcovi sa proti žalovaným v 1.) až 8.) rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. až IV. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku V. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 357 písmeno m) CSP s poukazom § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.