

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. januára 2016 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **V. H.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3, písm. b/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 To 122/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **V. H.**, vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 To 122/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 To 122/2015 je obžalovaný **V. H.** trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Tr. zák. a iné.

Krajskému súdu v Bratislave bol pred konaním verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného **V. H.**, 8. decembra 2015, doručený list obžalovaného z 3. decembra 2015, s návrhom na odňatie a prikázanie veci.

Obžalovaný **V. H.** v uvedenom liste jednak namietal predsedníčku senátu JUDr. Denisu Mészárosovú, o ktorej senát rozhodol, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania a jednak navrhol odňatie veci krajskému súdu z dôvodu, že vzhľadom

na námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu, ktorá sa mala o ňom nepekne vyjadrovať, má za to, že by v jeho veci nebolo rozhodnuté nezaujato a spravodlivo, pretože má podozrenie, že sudcovia a zamestnanci súdu majú medzi sebou rodinné alebo iné väzby.

Na základe tohto návrhu predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Denisa Mészárosová predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh obžalovaného spoločne s vyjadreniami dotknutých sudcov Krajského súdu v Bratislave.

Z vyjadrenia všetkých prítomných sudcov Krajského súdu v Bratislave, zo všetkých oddelení, ktorí sa vyjadrili k návrhu obžalovaného V. H. vyplynulo, že obžalovaného nepoznajú, nemajú k nemu žiadny vzťah ani pomer a nemajú žiadny pomer k prerokúvanej veci a teda sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci vedenej pod sp. zn. 3 To 122/2015 Krajskému súdu v Bratislave a jej príkazanie inému krajskému súdu - inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a príkázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a príkázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Osobitným dôvodom delegácie je vylúčenie všetkých sudcov toho istého súdu, ktorý by bol inak príslušný na rozhodnutie o podanom odvolaní obžalovaného V. H..

Inštitút odňatia a príkazania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takéto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Obžalovaný V. H. všeobecne namietol zo zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave poukazujúc na údajné nepekne vyjadrovanie predsedníčky senátu o jeho osobe, o ktorom sa mal dozvedieť od rodinného príslušníka a na toto vyjadrenie nadväzujúce rodinné

a iné väzby medzi zamestnancami a sudcami Krajského súdu v Bratislave a z toho plynúcej obavy obžalovaného, že tento súd nerozhodne nezaujato a spravodlivo.

Všeobecnú námietku zaujatosti sudcov príslušného súdu možno považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba podľa ustálenej súdnej praxe považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa pomerom k prejednávanej veci v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. rozumie napr., že sudca, resp. v citovanom ustanovení iný uvedený orgán alebo jemu blízka osoba, boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou. Pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a k ďalším osobám uvedeným v citovanom ustanovení sa rozumie, že sudca, resp. ďalší subjekt, o ktorého vylúčenie by malo ísť, je k osobám vymenovaným v § 31 ods. 1 Tr. por. v pomere príbuzenskom, švagrovskom, v pomere druha a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo týka, sú najmä strany trestného konania.

Takýto vzťah medzi sudcami Krajského súdu v Bratislave a obžalovaným, resp. ďalšími stranami a účastníkmi konania preukázaný nebol a ani sudcovia Krajského súdu v Bratislave ho vo svojich vyjadreniach k návrhu obžalovaného nepotvrdili. Vzhľadom na to, že obžalovaný V. H. neuviedol konkrétne väzby medzi konkrétnymi sudcami krajského súdu prerokúvanou vecou a inými osobami, nemohol ich Najvyšší súd Slovenskej republiky verifikovať inak, než vyjadrením dotknutých sudcov. Z nich však žiadna zaujatosť v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. nevyplývala.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. januára 2016

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová