

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/1/2016
Identifikačné číslo spisu: 6812010405
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6812010405.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného E. K. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2016 v Bratislave dovolanie obvineného E. K. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2013, sp. zn. 2 To 36/2013 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného E. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Revúca rozsudkom z 12. februára 2013, sp. zn. 2 T 208/2012 uznal okrem iného obvineného E. K. vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Okresný súd obvineného E. K. za uvedený skutok odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal aj obvinený E. K. v zákonom stanovenej lehote odvolanie čo do viny i trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku, proti ktorým obvinený podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Dospel pri tom k záveru, že odvolanie obvineného je sčasti dôvodné, a preto rozsudkom z 30. mája 2013, sp. zn. 2 To 36/2013 postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý

rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému E. K.. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. krajský súd obvineného za skutok kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. m/ a § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. odsúdil na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresnému súdu bolo 20. mája 2014 doručené dovolanie obvineného označené ako „Žiadosť o pridelenie obhajcu na zastupovanie pred Ústavným súdom SR“. V uvedenom podaní obvinený tiež požiadal okresný súd o ustanovenie obhajcu na podanie dovolania. Okresný súd jeho žiadosti vyhovel a opatrením z 21. mája 2014, sp. zn. 2 T 208/2012, podľa § 38 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ustanovil obvinenému obhajcu JUDr. Martina Zuberca, AK, so sídlom v Martine, Jilemnického č. 4009/49.

Dňa 2. marca 2015 bol obvinený z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Dňa 13. apríla 2015 okresný súd vyzval ustanoveného obhajcu na vyjadrenie, či v uvedenej veci bude podané dovolanie a ak áno, v akej lehote bude podané.

Ustanovený obhajca v oznámení doručenom okresnému súdu 20. novembra 2015 oznámil, že „z písomných podaní obvineného nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by podľa môjho presvedčenia zakladali dovolací dôvod v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku. Navyše odsúdený jemu uložený trest odňatia slobody už vykonal. Z uvedených dôvodov považujem za neúčelné podávať (resp. dopĺňať dovolanie), preto reagujúc aj na Vašu výzvu oznamujem, že dovolanie v uvedenej veci nebude z mojej strany podané.“

Okresný súd tak 7. januára 2016 predložil dovolanie obvineného na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Predseda senátu, ktorému bola vec v súlade s rozvrhom práce pridelená, postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal dovolanie a predložené spisy a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na fakt, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave tých najzávažnejších právnych pochybení súdov, u ktorého sa kladú zvýšené nároky najmä na jeho obsahové náležitosti. Z tohto dôvodu Trestný poriadok v § 373 ods. 1 výslovne stanovil, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

To na jednej strane zaručí, že právna zložitosť spojená s podaním dovolania a rozhodovaním o ňom nebude na ujmu možnosti využitia tohto opravného prostriedku obvinenému, ktorý nemá potrebné právne znalosti. Na strane druhej zabezpečí, že sa najvyšší súd ako súd dovolací bude zaoberať len kvalifikovaným návrhom obsahujúcim právne fundovanú argumentáciu dovolateľa.

V posudzovanom prípade dovolací súd zistil, že obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom ustanoveného obhajcu, keďže ten sa s obsahom dovolania obvineného nestotožnil, resp. uviedol, že z ním predložených písomných podaní nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dovolací dôvod. Ustanovený obhajca dokonca výslovne uviedol, že dovolanie nedoplní, resp. ho nepodá.

Za daného stavu veci tak dovolací súd dospel k záveru, že predložené dovolanie, ktoré podal len sám obvinený, je dovolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho s použitím § 382 písm. b/ Tr. por. uznesením na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.