

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 12XCdo/33/2015
Identifikačné číslo spisu: 6412212902
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6412212902.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7 C 74/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 253/2012, rozhodol

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Žiar nad Hronom žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zodpovednosti za škodu“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Žiar nad Hronom, preto jeho sudcovia nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 253/2012, rozhodol, že okrem iného vylúčil JUDr. Kamilu Haverlovú z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5 C 145/2012, 5 C 148/2012, 7 C 53/2012, 7 C 57/2012, 7 C 67/2012, 7 C 73/2012, 7 C 74/2012, 12 C 118/2012, 12 C 147/2012, v ostatných veciach ju nevylúčil. Zároveň nevylúčil ostatných sudcov z prejednávania rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4 C 97/2012, 4 C 87/2012, 4 C 93/2012, 4 C 94/2012, 4 C 102/2012, 4 C 107/2012, 4 C 113/2012, 4 C 114/2012, 4 C 119/2012, 4 C 128/2012, 4 C 143/2012, 4 C 149/2012, 4 C 176/2012, 5 C 145/2012, 5 C 148/2012, 7 C 53/2012, 7 C 57/2012, 7 C 67/2012, 7 C 73/2012, 7 C 74/2012, 12 C 118/2012, 12 C

147/2012.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodovali vylúčení sudcovia (§ 237 písm. g/ O.s.p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie a v prípade úspechu priznať náhradu trov dovolacieho konania.

Podaním z 29. mája 2014, doručeným okresnému súd 2. júna 2014, vzala žalobkyňa dovolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keď žalovaná si trovy konania ani neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.