

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/46/2015
Identifikačné číslo spisu: 4414010025
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4414010025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného R. D. pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. februára 2015, sp. zn. 4To 135/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Obvinený R. D. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. októbra 2014, sp. zn. 4T 18/2014, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. bez zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. s prihliadnutím na prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený aj spolu so spoluobvinenou zároveň zviazaný uhradiť poškodenej X. T. škodu vo výške 6 315 Eur.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal obvinený R. D. odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Nitre z 12. februára 2015, sp. zn. 4To 135/2014, zamietnuté ako nedôvodné.

Dňa 28. mája 2015 bolo na Okresný súd Nové Zámky doručené dovolanie obvineného R. D., smerujúce voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré tento podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Kanása a kde ako dovolací dôvod označil dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Z bližšieho písomného odôvodnenia podaného dovolania vyplýva, že obvinený považuje napadnuté

uznesenie za nesprávne a nezákonné z toho dôvodu, že verejné zasadnutie bolo 12. februára 2015 na krajskom súde vykonané v jeho neprítomnosti bez toho, aby boli k tomu splnené zákonné podmienky. Súd totiž rozhodol v jeho neprítomnosti napriek tomu, že mu zaslal potvrdenie o jeho vážnom zdravotnom stave, z dôvodu ktorého sa nemohol daného verejného zasadnutia zúčastniť. Je toho názoru, že týmto postupom bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces a hlavne právo osobne sa zúčastniť verejného zasadnutia a brániť sa zákonným spôsobom, nakoľko on chcel byť osobne prítomný na verejnom zasadnutí a chcel sa ústne vyjadriť k podanému odvolaniu. Nesúhlasil, aby sa konalo bez jeho účasti a žiadal súd o odročenie verejného zasadnutia (uviedol to aj jeho advokát), čomu však tento nevyhovel.

S poukazom na vyššie uvedené obvinený záverom navrhol, aby najvyšší súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. februára 2015, sp. zn. 4To 135/2014. S poukazom na § 388 ods. 2 Tr. por. napokon navrhol vec prikázať krajskému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie za jeho účasti.

Na súd prvého stupňa bolo 1. júla 2015 doručené písomné vyjadrenie okresnej prokurátorky k podanému dovolaniu. Táto poukazujúc na ust. § 293 ods. 5 a 8 Tr. por. uviedla, že uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. nie je daný, nakoľko obvinený síce zaslal o nemožnosti dostaviť sa na verejné zasadnutie lekársku správu od všeobecného lekára a psychiatra, avšak o odročenie verejného zasadnutia nežiadal. Odvolací súd teda postupoval zákonným spôsobom, ak konal v jeho neprítomnosti, a preto dovolaciemu súdu navrhla dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrila i poškodená X. T., ktorá označila dôvody podaného dovolania za absolútne účelové a zavádzajúce. Zároveň pritom podotkla, že hoci bol R. D. odsúdený, doteraz jej peniaze, o ktoré ju oklamal nevrátil, avšak vynakladať finančné prostriedky na advokátov mu problém zjavne nerobí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštanca.

Pokiaľ ide o vyššie uvádzanú viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené,

tak tu treba poznamenať, že táto sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Tr. por.) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por. z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Tr. por.

Z toho potom vyplýva, že v prípade, ak chybám, vytýkaným v podanom dovolaní v zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. nezodpovedá dovolateľom označený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., ani iný dôvod dovolania uvedený v tomto (naposledy uvedenom) ustanovení, dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 382 písm. c/ Tr. por. alebo zamietne podľa § 392 ods. 1 Tr. por., bez toho, aby zisťoval inú chybu napadnutého rozhodnutia alebo konania, ktorá by zodpovedala právnomu dôvodu dovolania označenému dovolateľom v zmysle § 374 ods. 2 Tr. por.

Ak ale dovolací súd zistí chybu rozhodnutia alebo konania, vecne špecifikovanú dovolateľom podľa § 374 ods. 1 Tr. por., ktorej pri jej správnej právnej (procesnej) kvalifikácii zodpovedá iný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., než ktorý dovolateľ uviedol v dovolaní v zmysle § 374 ods. 2 Tr. por., dovolací súd vyhovie dovolaniu postupom podľa § 386 a nasledujúcich ustanovení Tr. por. a zistenú chybu vo výroku svojho rozsudku podradí pod dovolací dôvod zodpovedajúci zákonu (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. augusta 2011, sp. zn. 2 Tdo 30/2011, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 120/2012).

Ak ide potom konkrétne o dovolanie obvineného R. D., tak obsahom tohto je v podstate jediná výhrada menovaného, a síce poukaz na údajné nesplnenie podmienok pre konanie odvolacieho súdu v jeho neprítomnosti, ktorá je celkom zjavne podraditeľná pod uplatnený dovolací dôvod uvedený pod písm. d/ § 371 ods. 1 Tr. por. (tu je potrebné len na okraj poznamenať, že v danom prípade je skúmanie splnenie podmienky uvedenej v prvej vete ust. § 371 ods. 4 Tr. por. vylúčené)

Preskúmaním predloženého spisového materiálu pritom najvyšší súd zistil nasledovné relevantné skutočnosti.

Konajúca predsedníčka senátu krajského súdu obvineného R. D. o uskutočnení verejného zasadnutia odvolacieho súdu dňa 12. februára 2015 upovedomila, keď obsahom tohto upovedomenia, ktoré obvinený prevzal dňa 27. januára 2015, je o.i. upozornenie na to (č.l. 373 a nasl. spisu), že predmetné verejné zasadnutie môže byť vykonané podľa § 293 ods. 5 Tr. por. aj v jeho neprítomnosti, ak podľa § 293 ods. 8 Tr. por. svoju neúčast' hodnoverným spôsobom neospravedlní a súčasne písomne odvolací súd nepožiadate, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti (v ktorom prípade odvolací súd verejné zasadnutie odročí a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia).

Dňa 11. februára 2015 bola krajskému súdu doručená lekárska správa od všeobecného lekára ako i psychiatra o aktuálnom zdravotnom stave obvineného R. D. (č.l. 379 a nasl. spisu) a o jeho nemožnosti zúčastniť sa vyššie spomínaného verejného zasadnutia odvolacieho súdu. O odročenie zasadnutia pritom obvinený nežiadal a rovnako tak to neurobil v jeho mene ani jeho obhajca, ktorý bol prítomný - presnejšie jeho substitút - 12. februára 2015 na Krajskom súde v Nitre (zápisnica z daného zasadnutia sa nachádza na č.l. 382 a nasl. spisu).

Podľa § 293 ods. 3 Tr. por. verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 5 Tr. por. verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Najvyšší súd tak aj s poukazom na vyššie uvedené záverom konštatuje, že postup odvolacieho súdu bol správny a v súlade so zákonom, ak tento dňa 12. februára 2015 uskutočnil verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného. O predmetnom zasadnutí totiž krajský súd obvineného „len“ upovedomoval (nepredvolával ho), tento si pritom predmetné upovedomenie riadne a včas (v dostatočnej zákonnej lehote pred konaním zasadnutia) prevzal, pričom však neboli v jeho prípade splnené kumulatívne podmienky stanovené v § 293 ods. 8 Tr. por., v prípade splnenia ktorých by bolo potrebné zasadnutie odročiť a na ktoré bol tento v doručenom upovedomení jasne a zrozumiteľne upozornený.

Z vyššie uvedených dôvodov tu nemožno hovoriť o naplnení dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., a preto nebolo možné rozhodnúť inak, ako dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.