

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/107/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010556  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010556.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného X. O., nar. XX.XX.XXXX v O. O., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
X. O., nar. XX.XX.XXXX B. O. O., trvale bytom Q. Y. XXX/XX, S., občan SR

je vinný, že:

1/ aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/12/2014-32 zo dňa 29.05.2014, právoplatným dňa 02.07.2014, vykonateľným dňa 16.07.2014 zaviazaný počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého W. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 110,- € mesačne, na výživu maloletej W. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu maloletej K. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 55,- € mesačne, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska, okres S. a na iných miestach v období od 01.08.2016 do 24.01.2022 úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol v období od 25.11.2016 do 31.01.2017 vedený v evidencii príslušného úradu práce ako uchádzač o zamestnanie a následne začal vykonávať podnikateľskú činnosť za účelom vytvorenia zisku, avšak na výživné zaplatil len sumu 3.050,- €, čím mu voči oprávnenej Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Ž. XXX/XX vznikol na výživnom ku dňu 24.01.2022 dlh voči oprávnenej Ľ. O. vo výške 12194, 04 € a voči oprávnenému W. O., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 02.08.2003 do 24.01.2022 vo výške 660 €

2/ aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen uložená povinnosť prispievať výživným maloletému W. P. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % životného minima od 19.07.2005 do 17.01.2006, od 07.02.2013 do 01.07.2014 a od 01.07.2014 sumou 50,- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa X. B., nar. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste trvalého bydliska, okres S. a na iných miestach v období od 01.08.2016 do 24.01.2022 úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol v období od 25.11.2016 do 31.01.2017 vedený v evidencii príslušného úradu práce ako uchádzač o zamestnanie a následne začal vykonávať podnikateľskú činnosť za účelom vytvorenia zisku, avšak na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu voči oprávnenej X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q. Y. XXX/XX, vznikol na výživnom dlh ku dňu 24.01.2022 vo výške 3.300 €,

t e d a

v bode 1/  
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 199/18/6611-8 dňa 12.09.2018 na Okresný súd Zvolen obžalobu na X. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Obžalovaný X. O. na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2019 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutkov nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov ako aj iných listinných dôkazov. Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že je rozvedený, má spolu štyri maloleté deti, ani jedno nežije s ním v spoločnej domácnosti, tieto žijú so svojimi matkami. On žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, živnosť má zrušenú, aktuálne mu pomáha pri živobytí priateľka. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedol, že sa zamestnal od novembra 2021 vo firme S. B. G., ako obsluha linky na píle, hod. mzdu má 3,30 Eur, má tam aj rizikový príplatok za hlučnosť. Zatiaľ je zamestnaný v skúšobnej dobe, jedná sa o 12. hod. pracovné zmeny, na jeden mesiac by to malo byť 162 hod. a druhý mesiac cca 182 hod. Zatiaľ mu nebola ešte výplata vyplatená, nevie sa vyjadriť k presnej sume aká bude poukázaná na účet. Bol vyhlásený na neho osobný bankrot a tam spláca sumu 15 € mesačne. Tento bankrot bol vyhlásený v roku 2019, ale potom počas vyhlásenia núdzového stavu istý čas nemusel platiť. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani cenné veci. Iné vyživovacie povinnosti okrem tých, ktoré sú predmetom konania nemá. Nepoberá ani žiadne dávky a príspevky zo Sociálnej poisťovne, z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ani z iných úradov. Pokiaľ nebol zamestnaný, tak nebol ani evidovaný na Úrade práce, toto neriešil, bol v depresii. Ešte pred covidom tri roky robil taxikára, ale potom už ho nevolali do práce. Žil z príjmu priateľky, ktorá je zamestnaná.

Dňa 24.01.2022 vykonal tunajší súd hlavné pojednávanie bez prítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Obžalovanému bola obžaloba riadne a včas doručená dňa 05.03.2019. Dňa 13.12.2021 na hlavnom pojednávaní zobral na vedomie termín hlavného pojednávania určený na 24.01.2022 a bol aj poučený o podmienkach vykonania hlavného pojednávania ako aj rozhodnutia v jeho neprítomnosti. Obžalovaný bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2019 ako aj dňa 13.12.2021, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku a boli dodržané všetky ustanovenia týkajúce sa jeho práva na obhajobu.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd prečítal znalecký posudok č. 092/2021 vypracovaný MUDr. Renátou Lóškovou zo dňa 15.10.2021. V zmysle záverov znaleckého posudku obžalovaný netrpí duševným ochorením v užšom zmysle slova, t.j. psychózou. Znalkyňa u obžalovaného konštatovala emočne nestabilnú poruchu osobnosti (abnormne štrukturovanú osobnosť s rysmi emočnej nestálosti, nezdržanlivosti a impulzivitu), ktorá je z forenzného hľadiska považovaná za poruchu trvalú, liečbou neovplyvniteľnú a syndróm závislosti od psychostimulancií. V čase spáchania trestného činu bol u obžalovaného preukázaný sklon k drogovej závislosti, pričom zistená bola závislosť od látok so stimulujúcim účinkom. Závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok nebola zistená. V dobe spáchania trestného činu obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli zachované, resp. ovládacie schopnosti boli vplyvom užívania návykovej látky forenzne nevýznamne znížené. Požitie návykovej látky malo deliberujúce - odbrzdňujúce účinky na jeho správanie i konanie, pričom o takomto jej vplyve mal obvinený dostatočné vedomosti a s jej konzumáciou aj bohaté predchádzajúce skúsenosti. Správanie a konanie obžalovaného bolo v súlade s obvyklými prejavmi jeho osobnosti. Zároveň z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný fajčí od 17 rokov, hrával hazardné hry, čo súviselo s užívaním pervitínu. Mal aj dlh kvôli hazardu, dokopy v nebankových spoločnostiach okolo 30.000,- Eur. Podľa znalkyne je pobyt obžalovaného na slobode s psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a preto mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Svedkyňa L. O. na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2019 uviedla, že obžalovaný uhradil výživné v období za obdobie 09-11/2018, kde uhradil 3 x po 150,-Eur, v 12/18 uhradil 250,- Eur a v 1/2019 uhradil 150,- Eur, t.j. za obdobie od podania obžaloby jej uhradil 850,- Eur. Na pojednávaní dňa 03.12.2021 uviedla, že syn W. O. už nadobudol plnoletosť, ešte stále študuje, nebola voči nemu ani ostatným deťom zrušená výživovacia povinnosť. Stále býva s matkou v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že obžalovaný uhradil v 09/2019 sumu 50 €, v roku 2020 v novembri jej bola poukázaná suma od súdneho exekútora JUDr. Ďuricu vo Zvolene vo výške 420,96 Eur, číslo exekučného konania A. XXXX/XX-XXX. Obžalovaný sa s deťmi stretáva sporadicky, nemá vedomosť o tom, že by im dával nejaké darčeky alebo peniaze. V čestnom prehlásení (čl. 191 ) uviedla, že od hlavného pojednávania dňa 03.12.2021 neuhradil obžalovaný žiadnu sumu na dlžnom výživnom.

Svedok W. O. v čestnom prehlásení zo dňa 10.12.2021 uviedol, že obžalovaný mu neuhradil žiadnu sumu na dlžnom výživnom.

Podľa úradného záznamu zo dňa 24.01.2022 (čl. 198) nebola podľa vyjadrenia L. O. a W. O. ku dňu hlavného pojednávania dňa 24.01.2022 zo strany obžalovaného uhradená žiadna suma na dlžnom výživnom.

Svedkyňa X. B. na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2019, dňa 03.12.2021 ako aj vo svojom vyjadrení zo dňa 24.01.2022 (deň rozhodnutia súdu) uviedla, že obžalovaný do dňa rozhodnutia súdu neuhradil žiadnu čiastku na dlžnom výživnom.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybné preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom skutkovú vetu upravil v zmysle vykonaného dokazovania s vypustením ustanovenia § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keď odlišne od obžaloby bolo potrebné kvalifikovať konanie obžalovaného podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s vypustením právnej kvalifikácie konania obžalovaného aj podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keďže obžalovaný sa v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/40/2016, kde bol odsúdený rozsudkom zo dňa 18.07.2016, právoplatným dňa 28.09.2016 osvedčil a teda súd už konanie

obžalovaného nemohol kvalifikovať podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, t.j. že obžalovaný spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný si v období od 01.08.2016 do 24.01.2022 úmyselne riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, čím mu voči oprávnenej L. O., nar. XX.XX.XXXX vznikol na výživnom ku dňu 24.01.2022 dlh vo výške 12.194, 04 Eur, t.j. 3.310,-Eur ku dňu podania obžaloby + 35x265,-Eur = 9275,-Eur (za obdobie od 9/2018-8/2021) + 6 x155,-Eur = 775,-Eur (za obdobie od 8/2021 - 01/2022), po odpočítaní úhrad vo výške 1.320,96 Eur. Voči oprávnenému W. O., nar. XX.XX.XXXX mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 08/2021 (kedy nadobudol plnoletosť) - 24.01.2022 vo výške 660 Eur. Voči oprávnenej X. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.08.2016 do 24.01.2022 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3.300 Eur (1250,-Eur ku dňu podania obžaloby + za obdobie od 09/2018 - 01/2022 dlh na výživnom vo výške 2.050,-Eur).

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný tri záznamy, za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obžalovaný má jeden záznam v odpise registra trestov a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 3T/40/2016 zo dňa 18.07.2016, právoplatným dňa 28.09.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 28.09.2018. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby zameškané výživné. Vzhľadom k tomu, že súd počas dvoch rokov po uplynutí skúšobnej doby bez toho, aby obžalovaný mal na tom vinu neurobil rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, súd v tomto konaní mal za to, že sa obžalovaný zo zákona osvedčil.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval, v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov, t.j. bol mu ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona bola v rozmedzí 1 rok až 5 rokov. Trest odňatia slobody ukladal ako trest nepodmienečný a to s prihliadnutím na osobu obžalovaného a spôsob páchania trestného činu, keď obžalovaný páchal trestné činy zanedbania povinnej výživy po dlhší čas, t.j. viac ako päť rokov si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, hoci mu v tom nebránili žiadne závažné dôvody, sám uviedol, že nebol zamestnaný, nepoberal ani žiadne dávky a príspevky zo Sociálnej poisťovne, z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, keď sa ani neevidoval na Úrade práce, toto neriešil, žil z príjmu priateľky, ktorá bola zamestnaná. Zároveň z vykonaného dokazovania je zrejmé, že hoci obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, hrával hazardné hry, užíval návykové látky so stimulujúcim účinkom (pervitín), dokopy v nebankových spoločnostiach mal dlhy okolo 30.000,-Eur, z ktorého dôvodu bol na neho vyhlásený aj osobný bankrot. Zároveň sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/40/2016, keď však medzitým v tomto konaní došlo k osvedčeniu obžalovaného zo zákona podľa § 50 ods. 6 Tr. zákona. Zároveň je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa v konaní sp. zn. 3T/40/2016 dopustil totožného skutku, t.j. prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona voči totožným oprávneným osobám, t.j. obžalovaný sa z trestu mu uloženého už v konaní sp. zn. 3T/40/2016 nepoučil a dopustil sa v tomto konaní totožného skutku, pričom aj vzhľadom k výške jeho dlhu na výživnom voči oprávneným osobám mal súd za to, že primeraným a spravodlivým trestom pre obžalovaného bude trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, keď obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol v ústave na výkon trestu za spáchanie úmyselného trestného činu.

V zmysle záverov znaleckého posudku tiež súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ambulantnou formou, keďže znaleckým skúmaním bol u obžalovaného preukázaný sklon k drogovej závislosti, pričom zistená bola závislosť od látok so stimulujúcim účinkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.