

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/6/2016
Identifikačné číslo spisu: 4313011019
Dátum vydania rozhodnutia: 09.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4313011019.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému pppráp. Mgr. Z. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/159/2013, na neverejnom zasadnutí 09. februára 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného pppráp. Mgr. Z. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. augusta 2015, sp. zn. 4To/70/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného pppráp. Mgr. Z. T. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Levice rozsudkom z 09. januára 2015, sp. zn. 2T/159/2013, obžalovaného pppráp. Mgr. Z. T. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2 Pv/662/2011 zo dňa 08. októbra 2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. októbra 2010 v presne nezistenom čase od 00.00 hod. do 01.00 hod. v priestoroch disko baru Bowling na Mlynskej ulici v Leviciach v čase svojho osobného voľna fyzicky napadol JUDr. A. S. tak, že ho viackrát udrel päťou do oblasti tváre a nosa, čím mu spôsobil viacpočetnú zlomeninu nosových kostí a čelového výbežku hornej čeľuste vľavo s posunom kostných úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní od 16. októbra 2010 do 08. novembra 2010 s obmedzením v bežnom spôsobe života, ktoré spočívalo v bolestivosti poraneného nosa, sťažení dýchania cez nos a v dočasnom zoslabení čuchu, zmenenom výzore tváre kvôli vzniku opuchu počas liečby s klesajúcou intenzitou, prechodnom nutkaní na zvracanie a bolestivosti hlavy počas prvých dní po úraze, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. boli poškodení Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave a Sociálna poisťovňa s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení dňa 09. januára 2015, podal odvolanie prokurátor, ktoré do dňa konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre neodôvodnil, resp. Krajskému súdu v Nitre odôvodnenie odvolania nebolo doručené.

Krajský súd v Nitre uznesením z 11. augusta 2015 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Levice a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podal obvinený ppráp. Mgr. Z. T. dovolanie prostredníctvom svojho obhajcu, doručené Okresnému súdu Levice dňa 11. novembra 2015.

Ako právne dôvody dovolania označil obvinený ppráp. Mgr. Z. T. dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c) a d) Tr. por.

Obvinený v zmysle práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a práva na verejné prejednanie veci v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru má za to, že aj proti tzv. procesnému, alebo priebežnému rozhodnutiu súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, možno podať dovolanie, pretože takéto rozhodnutie je svojím obsahom rozhodnutím konečným. Ak by totiž nebolo odvolacím súdom postupované v rozpore so zákonom v ustanoveniach § 310 ods. 2, § 311 ods. 1 a § 317 ods. 1 Tr. por., nedošlo by k porušeniu práv obžalovaného na spravodlivý proces, na verejné konanie a na obhajobu.

Obvinený sa domnieva, že bola porušená medzinárodná dohoda - Dohovor, a teda nemožno dovolanie odmietnuť, pretože podľa ust. § 368 ods. 1 Tr. por. možno dovolanie podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený uviedol, že odvolací súd na neverejnom zasadnutí bez písomného odôvodnenia odvolania s konečnou účinnosťou rozhodoval o odvolaní, hoci toto nebolo právne účinne podané, a teda konal nad svoje oprávnenie, pretože pri kontradiktórnosti konaní je zásada oficiality obmedzená naplnením dôvodov ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. Odvolací súd nemal podmienku na preskúmvanie rozsudku, pretože prokurátor ako odvolateľ nevytkol ani postupu ani výroku súdu žiadnu chybu.

Dôvody dovolania boli podľa obvineného preukázané v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože konaním predsedu senátu súdu prvého stupňa a následne odvolacieho súdu bolo právo na obhajobu zásadným spôsobom porušené. Obvinený a obhajca nemohli obhajobu uplatniť, pretože sa konalo v ich neprítomnosti. Pretože odvolanie prokurátora nebolo nikomu, teda ani obvinenému ani obhajcovi doručené, a teda sa nemohli k odvolaniu vyjadriť a keď bolo konané v neprítomnosti obvineného a obhajcu, bol naplnený aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Obvinený sa domáha zrušenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre a vrátenia veci súdu prvého stupňa, aby predseda senátu súdu prvého stupňa doručil odvolanie okresného prokurátora obvinenému a obhajcovi. Sudca určí lehotu na vyjadrenie sa k odvolaniu a následne vec predloží odvolaciemu súdu.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a riadny opravný prostriedok podal prokurátor a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným ppráp. Mgr. Z. T. je podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, a preto ho podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietol.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne skončená, považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. taxatívne vymenúva právoplatné rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorými sú

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písm. a) až písm. g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V prerokúvanom prípade obvinený napadol uznesenie Krajského súdu v Nitre z 11. augusta 2015, sp. zn. 4To/70/2015, ktorým bol zrušený oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Levice z 09. januára 2015, sp. zn. 2T/159/2013 a vec bola vrátená tomuto súdu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Výchádzajúc z uvedeného, rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. nie je uznesenie nadriadeného súdu, ktorým bol v konaní o odvolaní podľa § 258 ods. 1 Tr. por. zrušený prvostupňový rozsudok a nadriadený súd podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Napriek skutočnosti, že sa možno stotožniť s argumentáciou obvineného, ktorý namieta postup súdu prvého stupňa v štádiu pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní, ktorým bolo porušené právo na spravodlivý proces, dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.