

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202698.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: Q. X., S.. XX.XX.XXXX, M. V. XX, XXX XX V. proti odporkyni : S. X., S.. XX.XX.XXXX, M. C. XXX, XXX XX C. o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. X., S.. X.X.XXXX k navrhovateľke S. X., S.. XX.X.XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.3.2014 č.k. 5P/2/2014-31 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.6.2019 č.k. 8P/36/2019-91, počnúc dňom 1.9.2021.

II. Návrh v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa dňa 24.11.2021 podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená voči odporkyni. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, pod spis. zn. : 5P 2/2014-31 zo dňa 6.3.2014 a nadobudlo právoplatnosť 9.4.2014 Týmto rozsudkom mu bola zároveň súdom uložená povinnosť platiť na dcéru S., S.. XX.X.XXXX výživné vo výške 60 € mesačne vopred, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Jeho vyživovacia povinnosť bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 8P/36/2019-91 zo dňa 6.6.2019, ktorým súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére S. zo sumy 60 € na sumu 120 € mesačne, s účinnosťou od 1.2.2019. Keďže dcéra o neho, ako o otca neprejavuje žiaden záujem, nekontaktuje ma, požiadal ju o oznámenie, či ešte stále študuje, alebo či už štúdium na strednej škole ukončila. Dcéra S. tento rok ukončila piaty ročník Strednej Hotelovej školy v Humennom. Dcéra mu formou sms oznámila, že v ďalšom štúdiu nepokračuje. Keďže ma nikdy o ničom neinformuje, dozvedel sa, že je tohto času zamestnaná v hoteli H. S. U.. Chcel sa dohodnúť mimosúdne, ale dcéra nereaguje. Pretože nastali skutočnosti, pre ktoré nie je povinný ďalej uhrádzať výživné - oprávnený ukončil školskú dochádzku k máji 2021, podáva návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti a žiada, aby s po vykonanom dokazovaní a na základe jeho žiadosti rozhodol. O zrušenie vyživovacej povinnosti požiadal od 15.08.2021.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila, no s dátumom zrušenia vyživovacej povinnosti nesúhlasila, nakoľko do 31.08.2021 bola nezaopatreným dieťaťom a na úrade práce sa zaevidovala až od 01.09.2021.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/36/2019, správou ÚPSVaR z 08.12.2021, rozhodnutím o vyradení z evidencie nezamestnaných, potvrdením o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu, správou Sociálnej poisťovne z 13.12.2021, dohodou o vykonaní práce z 31.08.2021, potvrdením o maturitnej skúške, dohodou o vykonaní práce, maturitným

vysvedčením, písomným vyjadrením odporkyne s priloženými dokladmi, vyjadreniami zástupkyne odporkyne a vylúčením navrhovateľa.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Z pripojeného spisu vyplýva, že vyplýva, že v tomto konaní bolo zvýšené výživné, ktoré bolo pôvodne určené rozsudkom zo dňa 6.3.2014 - 5P/2/2014-31, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov odporkyne. Výživné bolo zvýšené vo vzťahu k mal. S. X. zo sumy 60 eur na sumu 120 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2019.

6. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 8.12.2021 vyplýva, že odporkyňa poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov.

7. Z rozhodnutia o vyradení odporkyne z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 2.11.2021 vyplýva, že odporkyňa dňa 6.9.2021 prestala spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie, vyradená bola k 6.9.2021.

8. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na kompenzáciu vyplýva, že odporkyňa poberala príspevok sume od januára do júna 2021 - 39,88 eur, od júla do decembra - 40,48 eur.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne Vranov n.T. zo dňa 13.12.2021 j vyplýva, že odporkyňa nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, dôchodkovej, nemocenskej dávky, je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia od 1.9.2021 u zamestnávateľa STRUO s.r.o. Kvakovce.

10. Z dohody o vykonaní práce uzavretej dňa 31.8.2021 medzi zamestnávateľom STRUO s.r.o. a odporkyňou vyplýva, že odporkyňa pracovala od 01.09.2021 do 31.12.2021 u zamestnávateľa STRUO, s.r.o. ako čašníčka.

11. Z potvrdenia o maturitnej skúške zo dňa 21.5.2021, vyplýva, že odporkyňa ukončila Hotelovú akadémiu v Humennom, uvedené skutočnosti vyplývajú aj z maturitného vysvedčenia.

12. Z písomného vyjadrenia odporkyne, vyplýva, že do 31.8.2021 bola nezaopatreným plnoletým dieťaťom. Od 1.9.2021 sa zaevidovala na Úrade práce. Od 1.9.2021 uzavrela dohodu o vykonaní práce do 31.12.2021. V čase od 1.11.2021 do 26.12.2021 práce nemohla vykonávať, nakoľko firma mala z dôvodu covidovej epidémie - odstávku. V tomto období nemala príjem. Všetky výdavky, ktoré mala, znášala jej matka spolu s výživným od otca. Bola uznaná za občana so zdravotným znevýhodnením, bola odkázaná na špeciálnu finančnú náročnú diétu z dôvodu celiakií. Je si vedomá toho, že otec už viac nemusí prispievať na jej výživu, ale je toho názoru, že keď v minulosti jej nič nekúpil, netrúfali spolu dovolenky, prázdniny, ani voľný čas, nikdy o ňu, ako dcéru nikde nepozval a nezaujímal sa o nich. Číti sa otcom odvrhnutá, nakoľko má už novú rodinu. Záujem otca, prešiel veľmi rýchlo. Má sa strach zúčastniť pojednávania, nechce otcovi dokazovať, resp. bojovať s otcom o peniaze. Iní rodičia sa o svoje deti starajú, či chodia do školy alebo školu už skončili a pomáhajú im. Tak ako robí jej mama a to je z otcovej strany, neľudské a nemorálne. Žiada, aby súd zväžil tieto skutočnosti, pokiaľ by určil, že výživné je povinná otcovi vrátiť, prosí prihliadnuť na to, že je zamestnaná, len v rámci dohody o vykonaní práce a v súčasnosti z dôvodu epidémie, má problémy. Hotovosť nemá, ani úspory, dostala sa na začiatku svojho dospelého života do dlhov, do nepriaznivej finančnej situácie. Ako bude žiť, keby od nej peniaze pýtala aj jej mama, ktorá sa o ňu dodnes stará. Deti by nemali doplácať na rodičov, ktorí im nedoprajú.

13. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá a dcéra je schopná sama sa živiť, školu ukončila.

14. Zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí, no s dátumom ako uviedol odporca nie, nakoľko síce ukončila školu, no prázdniny sa počítajú do školského roka a do 31.08.2021 je považovaná za nezaopatrené dieťa.

15. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine(zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa je schopná ako uviedol navrhovateľ sama sa živiť. Bolo preukázané, že odporkyňa ukončila strednú školu, v ďalšom štúdiu nepokračuje, od 01.09.2021 bola evidovaná ako nezamestnaná a neskôr sa zamestnala od 01.09.2021. Odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila, no nie od dátumu, ako to uviedol navrhovateľ.

17. Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania, preto súd návrhu navrhovateľa s poukazom na citované zákonné ustanovenia zákona o rodine, ako dôvodnému vyhovel, no vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená zrušil až dňom 01.09.2021, kedy sa odporkyňa zamestnala a odkedy bola schopná sama sa živiť. Návrh v prevyšujúcej časti preto, ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.