

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/1/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2110000343  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.02.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2110000343.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného Z. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí 10. februára 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného Z. K., podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Adriána Caka, advokáta v Trnave, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava z 28. marca 2012, sp. zn. OT 74/2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. K. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 28. marca 2012, sp. zn. OT 74/2012, bol obvinený Z. K. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 26. marca 2012 asi o 11.50 hod. v predajni hypermarketu Tesco na ulici Veternej v Trnave odcudzil 2 ks tvrdého syra Grana Padano o hmotnosti 200 g, 2 konzervy tuniaka v olivovom oleji, 2 konzervy tuniaka SV.PV (v rajčínovom náleve), 2 fľaše 0,5 l Karlovarskej becherovky, 10 ks venčekov olomouckých (syry) o hmotnosti 125 g, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., Kamenné námestie 1/A Bratislava, škodu vo výške 51,20 €, napriek tomu, že dňa 14. decembra 2011 bol postihnutý v blokovom konaní ev. č. bloku A 0448279 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 53/2012, zo dňa 28. februára 2012, právoplatným 29. februára 2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38

ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava z 28. marca 2012, sp. zn. OT 74/2012, podal písomným podaním z 23. októbra 2013, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 29. októbra 2013, obvinený Z. K. dovolanie, ktoré podal následne aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Adriána Caka, advokáta v Trnave. Dovolanie podal z dôvodu dovolania uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Navrhol, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku porušenie zákona a súčasne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 74/2012, z 28. marca 2012 a okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Zároveň navrhol, aby dovolací súd podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku uznesením rozhodol, že obvinený sa neberie do väzby.

Obvinený v dovolaní uviedol, že navrhuje zrušiť tri rozsudky Okresného súdu Trnava (sp. zn. OT 74/2012, sp. zn. OT 106/2012, sp. zn. OT 53/2012). Je toho názoru, že v trestnej veci obvineného išlo o drobné skutky krádeže spáchané v priebehu veľmi krátkeho času (pokračujúci trestný čin rovnakého charakteru), a preto mal byť vyneseny jeden samostatný rozsudok. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd Trnava uložil obvinenému podmienený trest 12 mesiacov v konaní vedenom pod sp. zn. OT 16/2010, a ďalší podmienený trest 12 mesiacov v konaní vedenom pod sp. zn. OT 7/2010, podľa jeho názoru vykoná 5 samostatných trestov vo výške 5 rokov a 7 mesiacov (č. l. 62 spisu).

Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu ďalej konštatoval, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 7/2010, z 5. marca 2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 16/2010, z 1. mája 2010 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 42/2010, z 19. októbra 2010 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 53/2012, z 28. februára 2012 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 26. marca 2012, sp. zn. OT 74/2012, na trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 106/2012, zo 6. mája 2012 na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 74/2012, z 26. marca 2012 v trvaní 21 mesiacov považuje obvinený za neprimerane prísny vzhľadom k závažnosti skutku ako aj ostatným skutkovým okolnostiam a pre ochranu spoločnosti by podľa jeho názoru postačovalo uloženie nižšieho trestu, nakoľko vo výkone trestu strávil pomerne dlhé obdobie, počas ktorého došlo k jeho náprave. Výtkol súdu, že neprihliadol na skutočnosť, že v minulosti mu bol za rovnaký skutok krádeže uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, čo bol prísny trest vo vzťahu ku skutku, o aký sa jednalo.

Uviedol, že nariadenie výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 7/2010, z 5. marca 2010, ktorý má vykonať v období od 6. decembra 2016 do 6. decembra 2017 po výkone trestu uloženého napadnutým trestným rozkazom, nezodpovedalo zákonným podmienkam nariadenia nástupu do výkonu trestu podľa § 50 ods. 6 Trestného poriadku z dôvodu, že súd v lehote dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby za trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 42/2010, z 19. októbra 2010 nerozhodol o nariadení nepodmieneného trestu odňatia slobody a podľa obvineného sa na neho malo hľadieť, akoby sa v skúšobnej dobe osvedčil.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava, ktorá považovala dovolanie obvineného za nedôvodné. Zo spisového materiálu vyplýva, že sú splnené podmienky na

odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu, že dovolanie nebolo podané v lehote uvedenej v § 370 Trestného poriadku, t. j. do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému, nie sú splnené ani dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, nakoľko uložený trest odňatia slobody bol uložený v súlade s trestnou sadzbou ustanovenou zákonom a bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednaný trestný čin pripúšťa. Zároveň uviedla, že obvinený ako oprávnená osoba na podanie dovolania nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu prvostupňového súdu. Navrhla, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) po predložení spisového materiálu dňa 11. januára 2016 primárne zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. februára 2014, sp. zn. I. ÚS 217/2013, a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), pričom boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 373 a § 374 Trestného poriadku); zároveň však dovolací súd skonštatoval, že absentuje podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 1 prvá a druhá veta Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní spisového materiálu zistil, že trestný rozkaz Okresného súdu Trnava z 28. marca 2012, sp. zn. OT 74/2012 (č. l. 46 spisu), bol doručený obvinenému Z. K. 28. marca 2012. Obvinený nepodal proti uvedenému trestnému rozkazu odpor. Trestný rozkaz sa tak stal právoplatným 6. apríla 2012 v zmysle § 356 písm. a/ Trestného poriadku, t. j. uplynutím lehoty na podanie odporu.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V predmetnej trestnej veci obvineného Z. K. vzhľadom na vyššie uvedené vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Trnava nadobudol právoplatnosť 6. apríla 2012, pretože proti nemu nepodal obvinený odpor.

Z uvedených okolností vyplýva, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti trestnému rozkazu okresného súdu, a preto nemohol ani podať proti nemu dovolanie.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o chybu neodstrániteľnú, dovolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa už následne nezaoberal dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a preto dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku, odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.