

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/507/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283280
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120283280.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. R. XX, V. R., zast. Q.. C. Q., so sídlom Michalská 9, XXX XX A.-B. V., J.: 42 171 083 proti povinnému: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B. XX, XXX XX F. B. o vymoženie 36 514 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu: Lipová 7, 91501 Nové Mesto n/Váhom, pod sp. zn. 171 EX XXX/XX, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/507/2020 zo dňa 27. 04. 2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/507/2020 zo dňa 27. 04. 2021 vydané vyšším súdnym úradníkom m e n í tak, že vyhovuje námietkam oprávneného voči upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. 171EX 199/20-20 zo dňa 18. 03. 2021 a zrušuje upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. 171EX 199/20-20 zo dňa 18. 03. 2021.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21. 04. 2020 domáhal od povinného vymoženía istiny vo výške 36514 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 09. 11. 2012, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06. 12. 2012. Nárok oprávneného opätovne podaný v zmysle ust. § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“).

Súd vydal dňa 17. 06. 2020 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu: R. 7, 91501 Nové Mesto n/M., ktorý exekúcie vedie pod sp. zn. 171 EX XXX/XX.

Súdny exekútor vydal dňa 18. 03. 2021 Upovedomenie o zastavení exekúcie výzvu na úhradu trov exekútora, ktoré bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené do elektronickej schránky dňa 18. 03. 2021. Proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie podal oprávnený námietky.

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 27. 04. 2021 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora v zmysle § 61n ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) v celom rozsahu zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 61n ods. 1 písm. g), § 61n ods. 3, § 61n ods. 4, § 198 ods. 2, § 199, § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, § 22 ods. 1, 2 Vyhlášky MS SR, č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MS SR č. 68/2017 Z. z.“), § 167 ods. 1, 2, 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) a vecne tým, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd jeho námietkam vyhovieť. V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník

okrem iného uviedol, že je povinnosťou súdneho exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ak nastane niektorý z dôvodov uvedených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku. V tomto prípade súdny exekútor zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku v nadväznosti na ust. § 167f ods. 2 ZoKR, z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn.: XXOdk/XXX/XXXX zo dňa 26. 10. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 210/2020, bol s právnymi účinkami ku dňu 30. 10. 2020 vyhlásený na majetok povinného konkurz a povinný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia t. j. bol oddĺžený, čo je podľa ust. § 167f ods. 2 ZoKR zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. K argumentom právneho zástupcu oprávneného súd uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený rozhodovať vo veci vyhláseného konkurzu formou osobného bankrotu, a v tejto veci je príslušný rozhodovať Okresný súd Trenčín, pričom pre exekučný súd bude rozhodnutie vo veci zrušenia, resp. nezrušenia konkurzu formou osobného bankrotu pre nepoctivý zámer záväzná. K tvrdeniu oprávneného, že je možné dôvodne predpokladať zrušenie konkurzu pre nepoctivý zámer súd uviedol, že nie je možné vylúčiť, že osobný bankrot bol vyhlásený na základe iného exekučného konania (prípadne aj starej exekúcie, ktorá nebola v tom čase zastavená a exekučné konanie trvalo) z uvedeného tak ani procesný úspech nemôže exekučný súd prezumovať skôr, ako nebolo v danej veci právoplatne rozhodnuté. Súd považoval za významné, že samotné zastavenie exekúcie nemusí byť nezvratné. Pre podobné prípady zákonodarca sformuloval možnosť upravenú ust. § 167f ods. 5 ZoKR. Oprávnený poskytol súdu vlastný výklad ust. § 167f ods. 5 ZoKR, s ktorým sa súd nestotožnil. V ust. § 167f ods. 5 ZoKR nie je umožnená exekučnému súdu úvaha či zastaví exekučné konanie, a teda až keď dôjde k právoplatnému zrušeniu konkurzu, na zastavenie exekučného konania sa neprihliada. Zastavené exekučné konanie sa tak dostane do stavu v ktorom bolo pred jeho zastavením a vec bude z archívu do registra živých exekučných konaní preradená, pričom súdny exekútor ju znova zaeviduje v Centrálnom registri exekúcií. Orgán, ktorý viedol exekučné alebo iné obdobné vykonávacie konanie, je povinný sledovať výsledok konkurzného konania a po zrušení konkurzu pre neexistenciu predpokladov, je povinný pokračovať v konaní. Nezastupiteľné miesto tu má aj aktivita dotknutého veriteľa, teda oprávneného.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal, aby súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a konanie prerušil až kým bude právoplatne ukončené konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XXOdi/X/XXXX. Sťažnosť odôvodnil tým, že konkurz na majetok povinného bol vyhlásený dňa 30. 10. 2020. Dňa 28. 12. 2020 podal oprávnený na Okresný súd Trenčín žalobu o zrušenie konkurzu pre nepoctivý zámer, neskôr doplnenú aj o dôvod zrušenia konkurzu v zmysle, že neboli splnené podmienky na jeho vyhlásenie. (Súdne konanie vedené pod sp.zn. 40Odi/8/2020). V podaných námietkach oprávnený uviedol, že s poukazom dikciu ust. § 166 ods. 3 ZoKR nebola splnená zákonná podmienka na vyhlásenie konkurzu. Povinný nemal poctivý zámer na oddĺžení aj s poukazom na ustanovenie § 166g ods. 2 písm. c), keď v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu (o dĺžke trvania exekučného konania v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu). V prípade ak by súd námietkam oprávneného nevyhovel a exekúcia by bola zastavená, pohľadávka oprávneného by tak opätovne uspokojovaná nebola, nakoľko povinný počas 12 rokov dobrovoľne nevrátil oprávnenému ani časť dlhu. Splneniu dlhu sa snaží celé roky účelovo vyhýbať, čo je zrejme aj z podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu. S výkladom ust. § 167f ods. 5 ZKR podaným súdom sa oprávnený nestotožňuje. Oprávnený si je vedomý skutočnosti, že exekučný súd nemôže prezumovať rozhodnutie Okresného súdu Trenčín o žalobe oprávneného na zrušenie konkurzu, je však toho názoru, že by bolo v rozpore s podstatou platnej právnej úpravy, ak by sa toto exekučné konanie zastavilo voči tomu, na koho majetok konkurz síce vyhlásený bol avšak celkom zjavne bez splnenia podmienok na jeho vyhlásenie. Oprávnený zároveň uviedol, že zastavením exekúcie by oprávnený bol aj v tomto konaní neprimerane znevýhodňovaný oproti povinnému, pričom ochrana, ktorú by takýmto spôsobom súd povinnému poskytol nie je možné považovať za spravodlivú. Prihliadnuc na dĺžku konania súdov v Slovenskej republike sa oprávnený nemôže uspokojiť s výkladom exekučného súdu, že zastavenie exekúcie nemusí byť nezvratné, nakoľko ak by bola exekúcia zastavená súdny exekútor by zrážky zo mzdy povinného nevykonával, tj. pohľadávka oprávneného by nebola vôbec uspokojovaná. Povinný je momentálne v pracovnom pomere avšak ako dlho tak tomu bude nemôžeme predvídať, a aj preto je dôvodné realizovať výkon exekúcie v súčasnosti, ak má byť z čoho realizovaný. V prípade, ak by súd konanie o zastavení exekúcie prerušil ako to oprávnený navrhol, súdny exekútor by zrážky zo mzdy povinného mohol realizovať aj naďalej, tieto by však boli vinkulované u zamestnávateľa povinného, nepoukazovali by sa oprávnenému a po právoplatnom skončení konania na Okresnom súde

Trenčín sp.zn. XXOdi/X/XXXX by sa uvoľnili buď v prospech oprávneného alebo povinného. Zastavením exekúcie by tento proces vyššie popísaným spôsobom realizovaný nemohol byť, exekútor by zrážky vôbec vykonávať nemohol.

Dňa 14. 09. 2021 bolo súdu doručené podanie oprávneného, ktorým súdu oznámil, že oddĺženie povinného bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. XXOdi/X/XXXX-XXX zo dňa 18. 05. 2021 zrušené pre nepoctivý zámer. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 07. 2021. Oprávnený priložil rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. XXOdi/X/XXXX-XXX zo dňa 18. 05. 2021 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Súd po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná. Hoci vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, tak pre sudcu pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania jeho rozhodnutia. Sudca preto prihliadol aj na tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, a to že Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 40Odi/8/2020-208 zo dňa XX. 05. 2021 zrušil oddĺženie povinného pre nepoctivý zámer (rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 07. 2021). Keďže predmetným rozhodnutím sa konkurz zrušil z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, v zmysle § 167f ods. 5 ZoKR na zastavenie konania sa neprihliada. S poukazom na uvedené sudca rozhodol podľa § 250 ods. 2 CSP tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/507/2020 zo dňa 27. 04. 2021 vydané vyšším súdnym úradníkom zmenil tak, že vyhovel námietkam oprávneného voči upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. 171EX XXX/XX-XX zo dňa 18. 03. 2021 a zrušil upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. 171EX XXX/XX-XX zo dňa 18. 03. 2021.

Keďže si účastníci neuplatnili trovy sťažnostného konania, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).