

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/6/2016
Identifikačné číslo spisu: 5413200606
Dátum vydania rozhodnutia: 11.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5413200606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. I., bývajúcu v I., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa matky L. I., bývajúcej v I., a otca E. K., bývajúceho v E., o zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8 P 13/2013, resp. na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 P 60/2014, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. júna 2013 sp. zn. 9 CoP 48/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 13. júna 2013 sp. zn. 9 CoP 48/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín z 12. marca 2013 č.k. 8 P 13/2013-52, ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení výživného na maloleté dieťa a o povinnosti otca platiť zameškané výživné.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie otec s tým, že napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a prieči sa zákonu preto, lebo neboli dané dôvody pre zvýšenie výživného. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Levice uznesením z 10. júna 2014 č.k. 12 P 60/2014-89 poučil dovolateľa, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.); vyzval ho tiež, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolania a do spisu založil plnú moc udelenú niektorému z advokátov za účelom zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní. Toto poučenie a výzvu zopakoval Okresný súd Levice aj v uznesení z 9. decembra 2014 č.k. 12 P 60/2014-98, ktoré bolo otcovi doručené. Dovolateľ týmto výzvam nevyhovel s odôvodnením, že postup súdu je nesprávny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) listom zo 14. mája 2015 sp. zn. 3 Cdo 288/2015 vrátil predčasne predložený spis súdu prvého stupňa s tým, že súd prvého stupňa pri správnom poučení dovolateľa o ustanovení § 241 ods. 1 O.s.p. a pri

správnej výzve na doplnenie dovolania opomenul otca poučiť v zmysle § 30 O.s.p.

Okresný súd Levice následne otcovi (písomnosťou zo 17. júna 2015) poskytol podrobné poučenie podľa § 30 O.s.p. a zopakoval obsah uznesení, ktoré mali otca viesť k splneniu osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p. Táto písomnosť bola otcovi doručovaná prostredníctvom Obecného úradu v Leli, podľa oznámenia ktorého ale otec „zásielku odmietol prevziať a pripomenul, že ani v budúcnosti nebude ochotný prevziať žiadnu zásielku“. Takéto doručovanie umožňuje § 45 ods. 1 O.s.p. V zmysle § 50 O.s.p. platí, že ak adresát bezdôvodne odoprie písomnosť prijať, považuje sa písomnosť za doručенú dňom, keď jej prijatie bolo odopreté.

Najvyšší súd, ktorému bol spis opätovne predložený na rozhodnutie o dovolaní otca, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade otec ku dňu rozhodovania o jeho dovolaní napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.