

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201529  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201529.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: I. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XX. augusta XX/X, Y., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast.: Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2015 je neplatná.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu 8.4.2021 pôvodne domáhala proti žalovanej zrušenia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 20.11.2015 medzi žalobkyňou a žalovanou s odôvodnením, že dňa 20.11.2015 so žalovanou uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej jej žalovaná poskytla úver vo výške 1.000,- eur, pričom v zmluve sa zaviazala uvedenú sumu vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 270,- eur. Podmienkou poskytnutia úveru bolo podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorú žalobkyňa podpísala nakoľko finančné prostriedky súrne potrebovala a myslela si, že bude schopná úver bez problémov splácať a k zrážkam zo mzdy nedôjde. Uvedená dohoda bola už na predtlačenom papieri a uvádzalo sa v nej, že súhlasí s tým, aby jej zamestnávateľ GeWis - Slovakia s. r. o. vykonával zrážky z jej mzdy v prospech veriteľa vo výške 635,- eur mesačne, čo je však nemysliteľné vzhľadom k tomu, že jej mzda takú výšku ani nedosahuje. Žalovanej už prostredníctvom zrážok zo mzdy uhradila 873,45 eur, avšak žalovaná od nej žiada zaplatiť ešte 4.473,71 eur, pričom mala zaplatiť za úver spolu len 1.270,- eur, preto požiadala zamestnávateľa, aby uvedené zrážky zo mzdy prestal vykonávať, avšak zamestnávateľ uvedené odmietol s odôvodnením, že dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala, čím vyjadrila súhlas s jej obsahom. Na základe uvedeného navrhla podanej žalobe vyhovieť.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 20.5.2021. Uviedla, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti právnej skutočnosti, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a nie určenia, či tu právo je alebo nie je. Určenie existencie, resp. neexistencie právnej skutočnosti odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Takéto určenie právnej skutočnosti ako to vyplýva z ustanovenia § 137 písm. d) C. s. p. je možné len vtedy, ak to vyplýva z osobitného právneho predpisu, pričom určenie neplatnosti právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu. Za takýto právny predpis nemožno považovať ani Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v žiadnom zo svojich ustanovení, a to ani v § 3 ods. 5 citovaného

zákona nepripúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa iba konštatuje oprávnenie spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojho práva bez toho, aby bližšie špecifikoval typ žaloby. V prípade, ak by súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nevyriešilo by to aj tak s konečnou platnosťou stav právnej neistoty medzi sporovými stranami, pretože definitívne vyriešiť danú otázku, či bolo plnené na exitujúci alebo neexistujúci záväzok, možno len v konaní o návrhu na plnenie. V súvislosti s uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy uviedol, že táto bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka v súlade s právnymi predpismi. Spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Obč. zákonníka. Obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Obč. zákonníka. Dohoda predstavuje samostatný dokument, čo je v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vyplnením dohody o zrážkach zo mzdy mal klient možnosť dohodu individuálne dohodnúť. Teda nešlo iba o formulárovú listinu, ktorú možno buď prijať alebo odmietnuť. Klient sa svojím pričinením podujal k jej podpisu, prijatiu, ovplyvneniu obsahu, a preto nemožno hovoriť o absencii individuálneho dojednania zabezpečovacieho prostriedku. Na základe uvedeného považuje žalovaná dohodu o zrážkach zo mzdy za platnú a teda nedošlo k naplneniu § 451 Obč. zákonníka. Uviedla, že doposiaľ bolo na danú zmluvu uhradené 1.055,09 eur a s poukazom na všetko uvedené navrhla podanú žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovanej v podaní zo 7.6.2021 uviedla, že súhlasí s pokračovaním zrážok zo mzdy, avšak len do vyplatenia základnej istiny, čo činí 250,91 eur. Nesúhlasí však s platením a zrážaním zo mzdy úrokov vo výške 5.199,04 eur, čo podľa potvrdenia jej zamestnávateľa, je dlžná suma voči spoločnosti žalovanej k 1.3.2021. Poukázala na to, že rozsudkom OS v Prievidzi sp. zn. 9Csp/99/2019 bola zaviazaná voči žalovanej zaplatiť len 96,- eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 96,- eur od 21.11.2016 do zaplatenia.

4. Na pojednávaní konanom dňa 18.11.2021 žalobkyňa zmenila podaný žalobný návrh v tom smere, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2015 je neplatná. Keďže výsledky dovtedajšieho dokazovania postačovali na rozhodovanie o zmenenom návrhu, súd na pojednávaní uznesením zo dňa 18.11.2021 zmenu žaloby v zmysle prednesu žalobkyne v celom rozsahu v zmysle § 143 C. s. p. pripustil.

5. Dňa 12.1.2022 zástupca žalovanej doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol uložiť žalovanej, že je povinná zdržať sa práva na výkon zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe zrážok zo mzdy a iných príjmov zo dňa 20.11.2015 v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenou dňa 20.11.2015 medzi žalobkyňou a žalovanou s tým, že žalovaná je povinná v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne GeWis - Slovakia s. r. o., aby zastavil výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 16Csp/23/2021 - 114 zo dňa 19.1.2022 o návrhu o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil žalovanej, že je povinná zdržať sa uplatňovania výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalobkyňou zo dňa 20.11.2015 a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Na stanovený termín pojednávania dňa 24.1.2022 sa nedostavila žalobkyňa, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani jej zástupca, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Zástupca žalovanej svoju neúčast' ospravedlnil v podaní zo dňa 21.1.2022, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 C. s. p. .

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/23/2021, a to rozsudkom tunajšieho súdu 9Csp/99/2019 z 14.4.2020, listom žalovaného z 5.2.2021 a 17.10.2019, oznámením GeWis Slovakia s. r. o. z č.l. 8, poštovými poukážkami, e-mailom z č.l. 15 spisu, oznámením o výške dlhu a vykonaných splátkach k marcu 2021 z č.l. 16, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 20.11.2015, rozhodnutím SP z 2.3.2020, dohodou o zrážkach zo mzdy z 20.11.2015, potvrdením GeWis Slovakia s. r. o. z č.l. 30 spisu, listom žalovaného z 5.2.2021, mzdovými listami žalobkyne z č.l. 34-41 spisu, žiadosťou o zrážkach zo mzdy z 8.2.2016, potvrdením o vykonaných zrážkach od GeWis Slovakia

s. r. o z 22.12.2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9Csp/99/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Dňa 20.11.2015 uzavrela žalobkyňa ako spotrebiteľka so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere / č.l. 17 spisu/, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala poskytnúť žalobkyni bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.000,- a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 270,- eur, a teda celkovo zaplatiť sumu 1.270,- eur, pričom odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 80,- eur, čo predstavuje RPMN vo výške 8% a úrok je vo výške 19% ročne, t.j. sumu 190,- eur. Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 1.270,- eur do 20.11.2016 a priemerná hodnota RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 23,66 %.

10. Z výsluchu žalobkyne zistil, že spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavrela so žalovanou aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Uviedla, že keď podpisovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere ani si nevšimla a nevedomila, že jej dali podpísať i dohodu o zrážkach zo mzdy. Túto dohodu vôbec nečítala a nevšimla si, že v nej boli uvedené zrážky vo výške 635,- eur mesačne. Keď prestala úver splácať, žalovaná si uplatnila na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zrážanie finančných prostriedkov z jej mzdy u zamestnávateľa GeWis Slovakia s. r. o.. V období od novembra 2016 do marca 2021 jej zamestnávateľ zrazil spolu 913,82 eur. Potom v súdnom konaní pod sp. zn. 9Csp/99/2019 zo dňa 14.4.2020 bola zaviazaná zaplatiť žalovanej už iba 96,- eur s úrokom. Napriek tomu, keď sa vrátila z PN v období od apríla až do augusta 2021 jej zamestnávateľ strhol v apríli 2021 sumu 25,27 eur, v máji 2021 65,61 eur v júni 2021 108,44 eur, v júli 2021 216,86 eur, v auguste 2021 203,- eur. Teda strhnuté jej už bolo viac, ako bolo priznané v rozsudku z apríla 2020. Žalovaná uviedla, že vo februári 2021 zaplatila ešte dve splátky, a to dňa 4.2.2021 sumu 32,- eur a dňa 1.2.2021 sumu 48,- eur, pričom žalovaná chce pokračovať v zrážkach zo mzdy až do zaplatenia podľa nej dlžnej sumy 5.199,04 eur s čím žalobkyňa nesúhlasí.

11. Dňa 20.11.2015 žalobkyňa so žalovanou zároveň uzavrela aj dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov /č.l. 19 spisu/ uzatvorenú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, a to v súvislosti s uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 20.11.2015, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 1.000,- eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 270,- eur a zaplatiť celkovú čiastku 1.270,- eur. V časti I. písmeno b/ uvedenej dohody sa zmluvné strany dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorých zabezpečenie a zaplatenie je účelom uzatvorenia tejto dohody, a to: a) pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom, b) pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou (ďalej len zabezpečovaná pohľadávka) c) pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, d) pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, e) pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok ako odporovateľného právneho úkonu. V článku II. dlžník, t.j. žalobkyňa súhlasila s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných splátok, a aby jej zamestnávateľ GeWis- Slovakia s.r.o. Prievidza zrážal mesačne z jej mzdy čiastku 635,- eur a uhrádzal danú sumu na účet veriteľa až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky. Dlžník, t.j. žalobkyňa zároveň súhlasila s tým, aby veriteľ oznámil jej zamestnávateľovi aktuálnu výšku zabezpečovanej pohľadávky, v prípade ak uvedené zrážky presiahnu zákonom stanovenú hranicu zamestnávateľ postupuje v súlade s platnými všeobecne - záväznými právnymi predpismi týkajúcimi sa výkonu zrážok zo mzdy. Dlžník súhlasil s tým, aby mu zamestnávateľ zrážal mesačne z jeho mzdy aj vyššiu čiastku ako je uvedená v tejto dohode, až do zákonom stanovenej hranice pre výkon zrážok zo mzdy. Veriteľ je oprávnený po splatení istiny úveru a úrokov čo i len čiastočne prostredníctvom zrážok zo mzdy zaslať zamestnávateľovi výpočet úrokov z omeškania, iného príslušenstva pohľadávky ako úrokov a úrokov z omeškania, zmluvných pokút a iných zmluvných sankcií s tým, že túto čiastku zamestnávateľ vo forme ďalších zrážok zo mzdy odvedie na vyššie uvedený účet veriteľa. V článku IV. bolo predtlačené, že účastníci tejto dohody prehlásili, že táto bola spísaná podľa ich pravej a slobodnej vôle na dôkaz čoho pripájajú svoje podpisy, zároveň sa tam nachádza vyhlásenie dlžníka, a to že podpisom dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov potvrdzuje, že sa oboznámil

s predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, súhlasí s jej znením bez pripomienok, pričom svojím podpisom zároveň potvrdzuje, že bol pred uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov osobitne poučený o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Vopred je predtlačené a krížikom označené, že ju neodmieta a v plnom rozsahu s ňou súhlasí s tým, že svojím podpisom potvrdzuje uvedené vyhlásenie.

12. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 8.2.2016 /č.l. 83 spisu/ súd zistil, že v uvedenej žiadosti žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne GeWis - Slovakia s. r. o. so sídlom v Prievidzi o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.11.2015 uzavretej so žalobkyňou, a to v súvislosti s tým, že si neplní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas.

13. Z listu zo dňa 17.10.2019 /č.l. 7 spisu/ mal súd preukázané, že žalovaná oznámila zamestnávateľovi žalobkyne, že dlžná sumu k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX predstavuje ku dňu 17.10.2019 sumu 4.473,71 eur a denne sa navyšuje o úroky z omeškania s tým, že žiadajú vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka až do úplného uhradenia dlhu.

14. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9Csp 99/2019 - 42 z 14.4.2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2020 /č.l. 3 spisu/ súd zistil, že citovaným rozsudkom bola zaviazaná žalobkyňa zaplatiť žalovanej v tom konaní ( žalobkyne) sumu 96,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 96,- eur od 21.11.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobkyňi / v tom konaní žalovanej/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení citovaného rozhodnutia súd uviedol, že zmluva o úvere, ktorú sporové strany uzavreli dňa 20.11.2015 obsahuje RPMN uvedenú nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že uvedený úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov a pokiaľ teda žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur a žalovaná uhradila žalobcovi 904,- eur zostáva jej zaplatiť 96,- eur, v ktorej časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka priznal žalobcovi voči žalobkyňi / v tom konaní žalovanej/ i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej istiny od 21.11.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

15. V liste zo dňa 5.2.2021 žalovaná oznámila žalobkyňi /č. l. 6 spisu/, že dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX predstavuje nedoplatok na istine vo výške 90,55 eur, odplata vo výške 80,- eur, zmluvná pokuta vo výške 33,- eur, poplatky za upomienky 210,- eur, zmluvný úrok vo výške 19% ročne z jednotlivých dlžných súm a nezaplatený je i zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.050,- eur a jednotlivých dlžných súm až do zaplatenia.

16. Z e-mailového oznámenia adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne /č.l. 15 spisu/ súd zistil, že podľa žalovanej zostávajúca dlžná suma k zmluve č. XXXXXXXXXX na meno X.X.XXXX I. predstavuje ku dňu 1.3.2021 sumu 5.199,04 eur s tým, že zrážky zo mzdy žiadajú vykonávať až do úplného uhradenia dlhu v súvislosti s čím bolo vystavené i potvrdenie na č.l. 16 spisu, kde sa uvádza, že dlžná suma k 1.3.2021 voči žalovanej predstavuje 5.199,04 eur a k dátumu 27.4.2021 5.158,67 eur, pričom v období november 2016 až marec 2021 bolo žalovanej strhnuté zrážkou zo mzdy spolu 913,82 eur.

17. Z potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne z 22.12.2021 /č.l. 86 spisu/ súd zistil, že žalobkyňi boli vykonané zrážky zo mzdy k uvedenému dňu v celkovej výške 1.533,- eur, a to v období november 2016 až august 2021 v prospech žalovanej.

18. Podľa § 137 C.s.p. v platnom znení, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 53 ods. 1/ až 5/ Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm. v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 5a ods. 1/ Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

21. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu opodstatnená. Pokiaľ žalovaná v konaní namietla, že podľa nej Civilný sporový poriadok nepripúšťa žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pretože určenie existencie právnej skutočnosti, a to že právny úkon je neplatný odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav, v tej súvislosti súd udáva, že zo samotného zákonného ustanovenia (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) vyplýva, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Podľa názoru súdu, len deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže žalobkyňa následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, ktorá pokiaľ je neprijateľná, tak je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Keďže v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou, súd vyhodnotil, že v danom prípade naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe podľa §137 písm. c/ C.s.p. už nie je potrebné preukazovať, keďže vyplýva možnosť podania danej žaloby z vyššie uvedeného osobitného predpisu. Tento výklad je i v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. 11. 2015 sp. zn.8Cdo/483/2014).

22. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní bolo nesporne preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 20.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom uvedený záväzkovo-právny vzťah mal byť zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy. Uvedená úverová zmluva má bez akýchkoľvek pochybností charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy. Predmetná zmluva spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Išlo o typovú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvňovať jej obsah, pričom zmluvnými stranami bol žalovaný veriteľ (dodávateľ), ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňa ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (takáto skutočnosť nebola v konaní tvrdená ani preukázaná, a teda bol spotrebiteľom). Za danej situácie je bezpochyby namieste konštatovať, že úverová zmluva uzatvorená medzi stranami sporu dňa 20.11.2015 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

23. V súvislosti z uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť, že v samostatnom súdnom konaní na tunajšom súde rozsudkom sp. zn. 9Csp 99/2019 - 42 z 14.4.2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2020 /č.l. 3 spisu/ bolo posúdené, že zmluva o úvere, ktorú sporové strany uzavreli dňa 20.11.2015 obsahuje RPMN uvedenú nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že uvedený úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov a pokiaľ teda žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur a žalovaná uhradila žalobcovi 904,- eur je povinná zaplatiť 96,- eur, v ktorej časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka priznal žalobcovi voči žalobkyňi / v tom konaní žalovanej/ i nárok na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej istiny od 21.11.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Napriek uvedenému rozhodnutiu, žalovaná naďalej aj po právoplatnosti citovaného rozhodnutia si na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy uplatňovala

u zamestnávateľa žalobkyne aj ďalšie nároky, na ktoré v zmysle citovaného rozhodnutia nemá nárok, o čom svedčia vyššie uvedené listinné dôkazy.

24. Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok. Súdny dvor dokonca považuje aj ochranu spotrebiteľa podľa článku 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na úroveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku a to v záujme vyššej kvality života. Uvedená smernica vychádza tiež z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z

27. júna 2000, Oceáno Grupo Editorial a SalvatEditores, C-240/98 až C-244/98).

25. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožnil obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť súd musí brať ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takého preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie účinku a hlavnej myšlienky Smernice 93/13/EHS.

26. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v danom prípade dňa 20.11.2015, hoci bola uzatvorená na samostatnom tlačive, má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovanou pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť vopred oboznámiť pred podpisom zmluvy a nemohol ovplyvniť jej obsah. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak má byť súdmi akceptovaná, musí byť výsledkom zmluvnej autonómie strán a slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Žalovaná ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobkyne k uzavretej zmluve o úvere, o uzavretie ktorej mala záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Na uvedenom nemení nič ani tá skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola uzatvorená na samostatnom tlačive. Toto tlačivo malo typový formulárový charakter, ktorý žalobkyňa nemohla ovplyvniť. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobkyňi ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom tým zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Samotná dohoda predložená žalovanou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je založená na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na nútenej subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Z tohto dôvodu je potom potrebné poskytnúť žalobkyňi ako spotrebiteľovi ochranu s ohľadom neexistencie nebezpečenstva, že na základe zrážok zo mzdy na základe dohody sa umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí byť braný ohľad. Uvedená dohoda sa tak stáva inštitútom, ktorý umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V opačnom prípade by inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval veriteľovi dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým orgánom. Bez toho, aby súdny orgán vyhodnotil skutočnú existenciu a výšku dlhu, si celkovú výšku dlhu diktuje veriteľ sám a vykonávajú sa tak zrážky zo mzdy dlžníka, pričom dlžník nemá možnosť priamo ich zastaviť, čo nastalo aj v danom prípade, keď aj napriek rozhodnutiu súdu pod sp. zn. 9Csp 99/2019 - 42 z 14.4.2020, žalovaná naďalej aj po právoplatnosti citovaného rozhodnutia, si na základe uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy uplatňovala u zamestnávateľa žalobkyne aj ďalšie nároky, na ktoré v zmysle citovaného rozhodnutia nemá nárok. Z vyššie uvedeného možno preto dospieť k záveru, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keď žalobkyňa v čase vzniku úverovej zmluvy bola nútená uzatvoriť i dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. podpísanie tejto dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa

a podľa názoru súdu je neprijateľná i v zmysle § 53 ods. 4/ písm. v/ Občianskeho zákonníka. Posilnenie ochrany spotrebiteľa v uvedených prípadoch podporil zákonodarca zavedením nového ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúcej alebo inej osoby, iba že by táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol riadne poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Takéto skutočnosti však v konaní neboli preukázané, keďže i samotné zaškrtnutie / označenie/ v dohode, že ju dlžník, v danom prípade žalobkyňa, neodmieta, bolo vopred predtlačené v počítači. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu ako opodstatnenej vyhovel.

27. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.