

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/566/2015
Identifikačné číslo spisu: 7614214172
Dátum vydania rozhodnutia: 11.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7614214172.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci M. S., narodenej X. N. XXXX., bývajúcej v X., zastúpenej zákonnou zástupkyňou Mgr. M. S., PhD., bývajúcou v X., a opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom, zamestnancom Okresného súdu Rožňava, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15 Ps 29/2014, o dovolaniach M. S. proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach zo 16. februára 2015 sp. zn. 7 Co 3/2015 a sp. zn. 7 Co 4/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaniach z a s t a v u j e.

M. S. nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 8. októbra 2014 č.k. 15 Ps 29/2014-44 ustanovil M. S. opatrovníčku; zároveň ustanovil súdnu znalkyňu, ktorá má posúdiť jej zdravotný stav z hľadiska, či odôvodňuje vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Proti tomuto uzneseniu podala M. S. odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. februára 2015 sp. zn. 7 Co 3/2015 napadnuté uznesenie potvrdil vo výroku o ustanovení opatrovníčky, vo zvyšnej časti odvolanie odmietol.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 4. novembra 2014 č.k. 15 Ps 29/2014-52 zmenil svoje skoršie uznesenie v časti o ustanovení súdnej znalkyne (vypracovaním posudku poveril znaleckú organizáciu). Aj toto uznesenie napadla M. S. odvolaním. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. februára 2015 sp. zn. 7 Co 4/2015 tento jej opravný prostriedok odmietol.

Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadla M. S. dovolaniami s odôvodnením, že sú nezákonné, nesprávne, prehliadajú podstatné okolnosti, ktoré odôvodňujú, aby jej bola vrátená spôsobilosť na právne úkony, ktorej bola pozbavená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.)

skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutia boli podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade podala dovolanie M. S., ktorú pri tomto úkone zastupovala jej zákonná zástupkyňa. Súd prvého stupňa ustanovil M. S. opatrovníka pre konanie (§ 187 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 15. júna 2015 č.k. 15 Ps 29/2014-82 dovolateľku, ktorá nie je zastúpená advokátom, vyzval, aby dovolanie v lehote 10 dní doplnila o všetky náležitosti vyplývajúce najmä z § 42 ods. 1 a 3 O.s.p., resp. § 241 ods. 1 O.s.p. Osobitne ju poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.); poskytol jej tiež poučenie v zmysle § 30 O.s.p. Toto uznesenie bolo doručené do vlastných rúk M. S., jej zákonnej zástupkyňi a tiež opatrovníkovi pre konanie.

M. S. v písomnej reakcii na uvedené uznesenie uviedla, že súd pokračuje v nezákonnostiach a obštrukciách. Zopakovala žiadosť, aby jej súd urýchlene vrátil spôsobilosť na právne úkony.

Na žiadosť najvyššieho súdu zo 7. januára 2016 Centrum právnej pomoci oznámilo, že M. S. v danej veci nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade dovolateľka napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložila do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto konanie o jej dovolaniach zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 141 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.