

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200140
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821200140.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: G. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. XXXX/X, XXX XX H. U. F. zastúpená Advokátska kancelária Mgr. Ondrej Barna, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov proti žalovaným: 1. EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, 2. Obec Merník, so sídlom Merník 164, 094 23 Merník, IČO: 00 332 569, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.2.2021, č.k. 5Csp/8/2021-17, a to v časti výroku I. a výroku II., ktorými bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005.“

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a uložil žalovanému v 2. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005

Zároveň, aby súd uložil žalobkyni v lehote do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať návrh na začatie vo veci samej. Žiadala priznať plnú náhradu trov konania od žalovaného v 1. rade.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.2.2021, č.k. 5Csp/8/2021-17 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005. III. Súd ukladá žalobkyni v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému v 1. rade návrh na začatie konania vo veci samej, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005. IV. Žalobkyni priznáva proti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v

rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením. V. Žalobkyni proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

3. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021. Lehota na podanie žaloby žalobkyni uplynula najneskôr dňa 17.5.2021.

4. Súd následne lustráciou v databáze súdov zistil, že žalobkyňa v súdom určenej lehote 60 dní, žalobu vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 06.12.2005 proti žalovanému v zmysle výroku III. uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 11.2.2021, č.k. 5Csp/8/2021-17 nepodala.

5. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

7. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

8. V prípade vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Ak žalobkyňa v posledný deň lehoty žalobu podá, dosiahne zachovanie účinkov neodkladného opatrenia. Ak žalobu nepodá súd ex offio zruší neodkladné opatrenie v dôsledku márneho uplynutia lehoty. Uvedené platí aj v prípade, ak je žaloba podaná oneskorene.

9. Pokiaľ súd žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej a žalobca tak neučiní, musí súd ex offio prihliadnuť aj k ustanoveniu § 336 ods. 3 CSP, ktoré pre zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia vyžaduje podanie žaloby vo veci samej (porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/68/2020 z 13. 7. 2020).

10. Nakoľko žalobkyňa žalobu vo veci samej v súdom stanovenej lehote nepodala, súd uznesenie o neodkladnom opatrení v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 336 ods. 3 CSP zrušil. Súd zrušil uznesenie v časti o nariadení neodkladného opatrenia, teda ohľadne výrokov I. a II. predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.