

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/36/2015
Identifikačné číslo spisu: 1004112772
Dátum vydania rozhodnutia: 17.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1004112772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne: W., Z., B., zast. JUDr. Peter Tóth, Bratislava, Bartoškova 7, proti žalovanému: V., W., XXX XX Pezinok - správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktória, Bratislava, Miletičova 1, IČO: 31 397 425, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbi/26/2004-526 zo dňa 07. októbra 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbi/26/2004-526 zo dňa 07. októbra 2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007 s odôvodnením, že už pôvodne bolo konanie v tejto veci prerušené do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007, medziasom však vo veci prejednávanej súd v konaní pokračoval a rozhodol, jeho rozhodnutie bolo odvolacím súdom zrušené. Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007 na prvom stupni sa rozhoduje o žalobe na určenie vlastníckeho práva medzi totožnými účastníkmi, vo veci bolo rozhodnuté na prvom stupni a na základe odvolania bola vec predložená odvolaciemu súdu. Súd prvého stupňa vo veci prejednávanej konanie prerušil s konštatovaním, že poukazuje na závery zrušujúceho rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Obo/44/2012 a vec je treba prerušiť do skončenia veci o určenie vlastníckeho práva.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa včas podala odvolanie žalobkyňa a žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť. Poukázala na to, že vo veci na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007 nie je na žalobe daný naliehavý právny záujem, čo už bolo vyslovené a z rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Obo/44/2012, ktoré právnym názorom zaviazalo konajúci súd vyplýva, že v merite sa má rozhodnúť v prebiehajúcom konaní o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty. Poukázal na právoplatné rozhodnutia, ktoré súvisia s nehnuteľnosťami v tom istom objekte a ktoré potvrdzujú závery tvrdené žalobkyňou v prebiehajúcom konaní. Prerušenie konania považuje za nedôvodný a neadekvátny

procesný postup.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie uznesenia z dôvodu, že toto je nepreskúmateľné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Odňatie možnosti konať pred súdom je relevantné vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažované z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi) a ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania, a tiež pri rozhodovaní.

Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s uplatneným nárokom. Iba takéto rozhodnutie umožňuje účastníkom posúdiť postup súdu, ktorý vec prejednal a rozhodol, a zároveň je preskúmateľné odvolacím súdom.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia neriadil vyššie citovanými ustanoveniami, ani ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p., keďže napadnuté rozhodnutie dostatočne neodôvodnil a takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné odvolacím súdom. Súd prvého stupňa nezohľadnil závery formulované v zrušujúcom rozhodnutí najvyššieho súdu (sp. zn. 1Obo/44/2012), z ktorých jednoznačne vyplýva, že vo veci má rozhodnúť v tomto konaní a závery rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemusia byť pre rozhodovanie o vylúčení veci z konkurznej podstaty relevantné (v cit. rozhodnutí sa vyslovene uvádza právny záver, že „pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že vec do konkurznej podstaty nepatrí (pričom k takémuto záveru súd prvého stupňa jednoznačne dospel), nemôže žalobu zamietnuť ako aktívne vecne nelegitimovanej osobe žalobkyni, ktorej svedčí právo spôsobom, akým to zákon predpokladá - teda zápisom vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.). Na prerušenie prebiehajúceho konania neexistuje žiaden relevantný právny dôvod a neboli splnené podmienky na prerušenie konania predpokladané v ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., keďže nemožno považovať konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/119/2007 za konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prebiehajúcom konaní (keďže otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej si súd môže posúdiť prejudiciálne a toto vyplýva aj z konštantnej judikatúry formulujúcej vzťah excindaných žalôb k žalobám o určenie vlastníckeho práva).

Vzhľadom na uvedené zistenie odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol hlasovaním pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.