

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obžalovaného **Š. H. a spol. pre prečin nepriamej korupcie** podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. februára 2016 v Bratislave sťažnosť obžalovaného Š. H. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 13. novembra 2015, sp. zn. BB-4T 41/2015, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného **Š. H. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 13. novembra 2015, sp. zn. BB-4T 41/2015, rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému Š. H. uložil poriadkovú pokutu v sume 100 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný Š. H., ktorú odôvodnil tým, že nemal v úmysle mariť pojednávanie. Zať K. H. bol hospitalizovaný, manželka bola chorá, tak sa pomáhal starať o dve maloleté deti. Žiadal preto, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a nebola mu udelená žiadna pokuta (č. 1. 322).

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obžalovaný podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obžalovaného Š. H. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia veľmi podrobne rozviedol skutočnosti, ktoré ho viedli k uloženiu poriadkovej pokuty i k uloženiu pokuty práve vo výške 100 eur. Sťažnostný súd sa po preštudovaní obsahu spisu, no najmä po preštudovaní lekárskeho vyjadrenia k dôvodu hospitalizácie obžalovaného a jeho možnosti zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní s ohľadom na jeho zdravotný stav (č. l. 283), s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil, a preto považuje za nadbytočné ich v tomto uznesení opakovať. Sťažnostný súd tiež konštatuje, že neexistoval vážny dôvod, ktorý by obžalovanému Š. H. bránil v účasti na hlavnom pojednávaní, najmä keď mu súd jasne oznámil, že jeho ospravedlnenie nebude akceptovať. Nastúp hospitalizácie spoluobžalovaného K. H., ktorá nebola vopred plánovaná, nejednalo sa u neho ani o náhle ochorenie a ešte v deň, kedy sa pojednávanie malo konať, odročené bolo o 9.53 hod., bola hospitalizácia o 10.45 hod. ukončená, sa javí aj sťažnostnému súdu ako účelový.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté uznesenie za zákonné a správne, sťažnosť obžalovaného za nedôvodnú, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. februára 2016

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová