

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/11/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2110000403  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2110000403.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Q. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. februára 2016 v Bratislave dovolanie obvineného Q. W. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo 6. mája 2012 sp. zn. OT 106/2012, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. W. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava zo 6. mája 2012 sp. zn. OT 106/2012 bol obvinený Q. W. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 4. mája 2012 asi o 19.00 hod. v Trnave na ulici Veternej č. 40 v objekte HM Tesco Trnava odcudzil 1 balenie kávy Jacobs Krönung o hmotnosti 150g, 1 ks restovanej pečene, 2 ks TS batérie 9V, 4 ks TVN batérií AAA, 2 ks Mon. ev. ol. Deli o objeme 500ml, pražené pistácie o hmotnosti 3,358 kg, 2 ks Magnum double choc. o objeme 110ml, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava, škodu vo výške 76,51 €,

hoci bol dňa 14.12.2011 v blokovanom konaní ev.č. bloku A0448279 postihnutý Obvodným oddelením PZ Trnava za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30,-€ a

trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. OT 53/2012 zo dňa 28.02.2012, právoplatným dňa 29.02.2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 74/2012 zo dňa 28.03.2012, právoplatným dňa 06.04.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov nepodmienečne.

Za to bol obvinený Q. W. odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (správne malo byť ods. 3) s použitím §

36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený po jeho výsluchu pred samosudcom dňa 6. mája 2012 (č.l. 44), pričom po poučení o opravnom prostriedku obvinený prehlásil, že sa výslovne vzdáva práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu. Práva podať odpor sa vzdal i prokurátor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 6. mája 2012. Podľa hlásenia väznice mal obvinený pravdepodobný nástup uloženého trestu 6. augusta 2015.

Okresnému súdu Trnava bolo dňa 29. októbra 2013 doručené podanie obvineného Q. W. označené ako dovolanie. Uvedené podanie bolo nedopatrením súdu pripojené k inej veci obvineného (sp. zn. OT 16/2010) a samosudcovi bolo predložené až dňa 20. mája 2015. Následne bol súdom poučený, že dovolanie môže podať iba prostredníctvom obhajcu. Zároveň ho súd vyzval na zvolenie si obhajcu, resp. ak nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má požiadať súd o ustanovenie obhajcu.

Podaním došlým súdu prvého stupňa 24. augusta 2015 obvinený požiadal o ustanovenie obhajcu pre dovolanie, pretože sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá dostatok finančných prostriedkov. Opatrením sudcu z 19. novembra 2015 (č.l. 96) bol podľa § 40 ods. 2 Tr. por. obvinenému ustanovený obhajca JUDr. Jaromír Šmátrala, ktorý opatrenie prevzal 26. novembra 2015 a dňa 14. decembra 2015 doručil súdu dovolanie obvineného proti tomuto trestnému rozkazu z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c/, i/ Tr. por.

Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie zaslané obhajcom bolo podané až po uplynutí trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., na ktorú skutočnosť poukázala aj prokurátorka vo svojom vyjadrení k dovolaniu (č.l. 117-118). Najvyšší súd však dospel k záveru, že odmietnutím dovolania obvineného, ako podaného oneskorene v zmysle § 382 písm. a/ Tr. por., by došlo k porušeniu práva obvineného na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a k porušeniu práva na súdnu ochranu v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože obvinený svoje vlastnoručne písané dovolanie podal včas. Uvedeným podaním obvineného sa najvyšší súd zaoberal aj vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. februára 2014 sp. zn. 1. ÚS 217/2013.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preto predbežne preskúmal predložený spisový materiál, ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného Q. W. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinstančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený súc riadne poučený podľa § 355 Tr. por. odpor proti trestnému rozkazu nepodal a tohto práva sa vzdal ihneď po jeho vyhlásení. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci,

odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného Q. W. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.