

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/10/2016
Identifikačné číslo spisu: 2110000307
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2110000307.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Z. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. februára 2016 v Bratislave dovolanie obvineného Z. K. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava z 28. februára 2012 sp. zn. OT 53/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava z 28. februára 2012 sp. zn. OT 53/2012 bol obvinený Z. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Trnava dňa 14.12.2011 uložená bloková pokuta č. bloku A 0448279 vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 27. februára 2012 v čase asi o 16.50 hod. v Trnave na ulici V. Clementisa v obchodnom dome Kaufland si schoval za sveter za pás nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe, 5 ks fliaš o objeme 0,5 l vína zn. Portio Ros v celkovej hodnote 47,10 € a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, kde bol následne prichytený pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spol. Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Bratislava, spôsobil škodu vo výške 47,10 €, a to napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. OT 42/2010 zo dňa 19.10.2010, právoplatným dňa 19.10.2010, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Za to bol obvinený Z. K. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom na výkon uloženého

trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený po jeho výsluchu pred samosudkyňou dňa 29. februára 2012 (č.l. 48), pričom po poučení o opravnom prostriedku obvinený prehlásil, že sa výslovne vzdáva práva na podanie odporu proti trestnému rozkazu. Práva podať odpor sa vzdal i prokurátor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 29. februára 2012. Podľa hlásenia väznice obvinený uložený trest nastúpil 6. mája 2012 a toho času mal trest aj vykonať.

Okresnému súdu Trnava bolo dňa 29. októbra 2013 doručené podanie obvineného Z. K. označené ako dovolanie. Uvedené podanie bolo nedopatrením súdu pripojené k inej veci a samosudcovi bolo predložené až po sťažnostiach obvineného dňa 25. mája 2015. Následne bol 16. júna 2015 súdom poučený, že dovolanie môže podať iba prostredníctvom obhajcu. Zároveň ho súd vyzval na zvolenie si obhajcu, resp. ak nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má požiadať súd o ustanovenie obhajcu.

Podaním došlým súdu prvého stupňa 24. augusta 2015 obvinený požiadal o ustanovenie obhajcu pre dovolanie, pretože sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá dostatok finančných prostriedkov. Opatrením sudcu z 19. novembra 2015 (č.l. 89) bol podľa § 40 ods. 2 Tr. por. obvinenému ustanovený obhajca Mgr. Ivan Košťál, ktorý opatrenie prevzal 2. decembra 2015 a dňa 22. decembra 2015 doručil súdu dovolanie obvineného, pričom v rozpore s ustanovením § 374 Tr. por. neuviedol žiadny konkrétny dovolací dôvod, o ktorý dovolanie opiera.

Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie zaslané obhajcom bolo podané až po uplynutí trojročnej lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., na ktorú skutočnosť poukázala aj prokurátorka vo svojom vyjadrení k dovolaniu (č.l. 110-111). Najvyšší súd však dospel k záveru, že odmietnutím dovolania obvineného, ako podaného oneskorene v zmysle § 382 písm. a/ Tr. por., by došlo k porušeniu práva obvineného na spravodlivé súdne konanie v zmysle čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a k porušeniu práva na súdnu ochranu v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože obvinený svoje vlastnoručne písané dovolanie podal včas. Uvedeným podaním obvineného sa najvyšší súd zaoberal aj vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. februára 2014 sp. zn. 1. ÚS 217/2013.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preto preskúmal predložený spisový materiál, ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného Z. K. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinstančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený súc riadne poučený podľa § 355 Tr. por. odpor proti trestnému rozkazu nepodal a tohto práva sa vzdal ihneď po jeho vyhlásení. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci,

odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného Z. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.