

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. G.**, bytom H., zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova č. 7, proti odporkyňi **Rapid life životná poisťovňa, a. s.**, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8 C 174/2013, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 8. septembra 2014 sp.zn. 5 Co 602/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 9. septembra 2013 č.k. 8 C 174/2013-152 zrušil rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bližšie špecifikoval vo svojom rozhodnutí (ďalej len „označený rozhodcovský rozsudok“), súčasne odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 266,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu a uložil povinnosť odporkyňi zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur. Konštatoval, že v danom prípade bola uzatvorená poisťná zmluva, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Návrh zmluvy bol vyhotovený dodávateľkou (odporkyňou) na vopred pripravenom tlačive tak, že spotrebiteľ (navrhovateľ) nemal možnosť zmeniť jej obsah. Súčasťou zmluvného dojednanja bola tiež rozhodcovská doložka, podľa ktorej všetky vzájomné spory z poistenia budú prejednávané v rozhodcovskom konaní. Navrhovateľ nebol oboznámený s právnymi účinkami

takéhoto dojednania, ničím si ho nevymienil a nijako nemohol meniť jeho obsah. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a mala za následok značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto doložka je preto neprijateľná (neplatná) zmluvná podmienka. Žalobnému návrhu z týchto dôvodov vyhovel a označený rozhodcovský rozsudok zrušil.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 18. septembra 2014 sp.zn. 5 Co 602/2013 napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny. Aj podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje neprijateľnú (neplatnú) zmluvnú podmienku dojednanie v spotrebiteľskej zmluve obsiahnuté v štandardnej formulárovej zmluve, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná a vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovskú doložku si navrhovateľ osobitne nevyjednal a zmluvu mohol len ako celok odmietnuť alebo sa jej podrobiť. Pokiaľ v prvostupňovom konaní došlo (prípadne) k niektorým procesným nesprávnostiam, podľa názoru odvolacieho súdu nedosahujú intenzitu, ktorá by mala viesť k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia. Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľovi neboli poskytnuté žiadne informácie o dôsledkoch výlučného riešenia sporov v rozhodcovskom konaní v zmysle uzatvorenej rozhodcovskej doložky. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je preto žaloba opodstatnená.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala odporkyňa dovolanie. Uviedla, že jej v konaní bola odňatá možnosť konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), ustanovenie vnútroštátneho právneho poriadku, ktoré má svoj pôvod v európskom práve, sa musí vykladať eurokomformne, konaním krajského súdu došlo k upretiu práva dovolateľky na zákonného sudcu, lebo len ESD môže vykonať záväzný výklad Smernice, v dôsledku čoho došlo k porušeniu základného práva dovolateľky a k odňatiu možnosti konať pred súdom. Rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), je nedostatočne odôvodnené, nepreskúmateľné a odvolací súd v ňom nereagoval na všetky jej odvolacie námietky, najmä neodôvodnil dostatočne presvedčivo dôsledky nevykonania ňou navrhnutého dôkazu. Súdny nesprávne interpretovali všeobecné poisťné podmienky, osobitné zmluvné dojednanie, ako aj rozhodcovskú doložku. Podľa jej názoru bola rozhodcovská doložka dojednaná individuálne a formulovaná tak, že poisťencovi priznávala aj možnosť neprijatť navrhované zmluvné dojednanie. Súdny aplikovali vnútroštátne normy chrániace spotrebiteľa, mali však aj náležite aplikovať a interpretovať smernicu

93/13/EHS. Podľa jej presvedčenia nemôže súd v dôsledku individuálneho dojednanja rozhodcovskej doložky skúmať prípadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z týchto dôvodov navrhla zrušiť rozsudok odvolacieho aj prvostupňového súdu.

Navrhovateľ sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpená v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., dospel bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) k záveru, že tento opravný prostriedok treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 5 Cdo 460/2014, 3 Cdo 102/2014, 3 Cdo 260/2014, 3 Cdo 332/2014, 3 Cdo 368/2014, 3 Cdo 99/2015, 3 Cdo 474/2014, 3 Cdo 224/2015, 5 Cdo 227/2014, 5 Cdo 169/2014, 5 Cdo 505/2014, 4 Cdo 422/2014, 4 Cdo 237/2015, 7 Cdo 121/2015, 7 Cdo 122/2015, 7 Cdo 201/2015, 7 Cdo 264/2014, 7 Cdo 299/2015 7 Cdo 656/2014, 7 Cdo 671/2014, 7 Cdo 8 Cdo 337/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie odporkyne podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. februára 2016**

**JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová