

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, IČO: 00 166 073, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44 C 136/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2013 sp. zn. 9 Co 580/2013, sp. zn. 9 Co 600/2013, sp. zn. 9 Co 601/2013, sp. zn. 9 Co 602/2013, sp. zn. 9 Co 603/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava III pôvodne pod sp. zn. 44 C 136/2012, 44 C 154/2012, 44 C 161/2012, 44 C 170/2012, 44 C 188/2012 domáha náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvého stupňa“) v každom z týchto konaní samostatnými uzneseniami z 5. októbra 2012 č. k. 44 C 136/2012-8, č. k. 44 C 154/2012-8, č. k. 44 C 161/2012-8, č. k. 44 C 170/2012-8 a č. k. 44 C 188/2012-8 uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej aj „sadzobník“), prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“).

Súd prvého stupňa uznesením zo 7. augusta 2013 č. k. 44 C 136/2012-20 tieto konania spojil s tým, že spojené konanie bude vedené pod sp. zn. 44 C 136/2012.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. októbra 2013 sp. zn. 9 Co 580/2013, sp. zn. 9 Co 600/2013, sp. zn. 9 Co 601/2013, sp. zn. 9 Co 602/2013, sp. zn. 9 Co 603/2013 napadnuté uznesenia potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového v podanej žalobe žalobkyňa uplatnila aj námietku zaujatosti a žalobkyňi tak v každej z následne spojených vecí vznikla poplatková povinnosť vo výške 66 €. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že súdne konania sú oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaniami, v ktorých žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov bez náhrady, lebo v danom prípade: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) – nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale ja nepreskúmateľné, c/ vo veci rozhodoval vylúčený sudca (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) a d/ súd bol nesprávne obsadený (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 písm. g/ O.s.p.) – súd treba považovať za nesprávne obsadený aj vtedy, ak nekoná zákonný sudca, resp. zákonní sudcovia, nakoľko o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadрила.

V danom prípade ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2016

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová