

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/39/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4411010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4411010535.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. februára 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. Q. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 26. júna 2014, sp. zn. 1T 166/2011, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného H. Q. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 14. júna 2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 78/2012, zo dňa 10. októbra 2012 bol obvinený H. Q. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. pri zistení príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. a neexistencii okolností poľahčujúcich v zmysle § 36 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Nové Zámky uznesením, sp. zn. 1Nt 34/2013, zo dňa 5. júna 2014 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného H. Q. a zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 14. júna 2012 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 78/2012, zo dňa 10. októbra 2012 vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Po povolení obnovy konania Okresný súd Nové Zámky rozsudkom, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 26. júna 2014 rozhodol, že obvinený H. Q. sa za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., z

ktorých spáchania bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 14. júna 2012, právoplatným dňa 10. októbra v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3To 78/2012, zo dňa 10. októbra 2012, odsudzuje podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. (za nezistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona), § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozhodnutiu o treste odňatia slobody podal obvinený H. Q. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nakoľko rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Obvinený ďalej zhrnul priebeh trestného konania a poukázal na skutočnosť, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom, č. PL. ÚS 106/2011, zo dňa 28. novembra 2012 konštatoval protiústavnosť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. a v prípade, ak by uvedenú skutočnosť nezistil, nedomáhal by sa obnovy konania a nebolo by v jeho trestnej veci opätovne rozhodnuté a musel by v dôsledku nezákonného a nespravodlivého rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 14. júna 2012 vykonať trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, čo by mu spôsobilo vážnu ujmu a bol by nenávratným spôsobom rozhodnutím súdu poškodený, a preto z uvedeného dôvodu mal okresný súd v rozsudku, sp. zn. 1T 166/2011, zo dňa 26. júna 2014 uvedené zohľadniť v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. a mal rozhodnúť o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom.

Obvinený H. Q. vo svojom dovolaní ďalej žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, aby po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutých rozhodnutí a správnosti postupu konania, ktoré rozhodnutiam predchádzalo, zrušil napadnuté rozhodnutia a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila okresná prokurátorka v Nových Zámkoch. V písomnom vyjadrení uviedla, že nesprávnym právnom posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnom posúdením zisteného skutku sa rozumie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin alebo že išlo o iný trestný čin.

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu, pričom je toho názoru, že dovolací dôvod, ktorý uvádza obvinený H. Q., nie je daný, a preto navrhuje, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko nebol naplnený dovolací dôvod, ako ho uviedol obvinený.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia;

správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

V súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 405 písm. b/ Tr. por. ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom konaní.

K uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že dovolací súd nemôže skúmať a spochybňovať skutkové zistenia a ani prostredníctvom tohto dôvodu nemožno nahrádzať iné mimoriadne opravné prostriedky, ktoré slúžia na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach, pričom čo sa týka právneho posúdenia zisteného skutku, je skutkový stav hodnotený len v súvislosti so správnym právnym posúdením rozhodnutia vo veci samej, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže zásadne meniť skutkové zistenia a taktiež nie je oprávnený posudzovať spôsob hodnotenia dôkazov a závery, ktoré z dokazovania súdy vyvodili a ktoré sú podkladom pre zistenie skutkového stavu, pričom ťažiskom dokazovania je v konaní pred prvostupňovým súdom, ktorého závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal za preukázané, že Okresný súd Nové Zámky postupoval správne a v súlade so zákonom, keď H. Q. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov a pritom správne vyhodnotil použitie ustanovenia § 194 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a/ s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák., avšak za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a taktiež zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že v konaní neboli naplnené dovolacie dôvody uvedené obvineným v dovolaní, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného ako nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.