

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/182/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204516
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7920204516.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. U. nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov dieťa rodičov: matky R. T. nar. XX.X.XXXX prihlásenej k trvalému pobytu v M. na ulici I. V. č. XXXX/XX bývajúcej v Z. č. XX v ČR a otca X. U. nar. X.X.XXXX prihláseného k trvalému pobytu v M. na A. ulici č. XXXX/XX bývajúceho v Z. č. XX v ČR za účasti náhradného rodiča: F. U. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v M. na A. ulici č. XXXX/X o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/51/2021 - 63 zo dňa 28.4.2021 takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie voči otcovi zastavuje.

II. Odvolanie matky odmieta.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 3.7.2020 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej X., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 19P/90/2018 - 124 zo dňa 20.11.2018, ktorú maloletej poskytuje F. U.. Podaním zo dňa 20.4.2021 otec zobral návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti späť. Matka, F. U. aj kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie otec a matka, pretože majú dôkazy, že s mal. X. sú v osobnom i telefonickom kontakte pričom tieto dôkazy súdu prvej inštancie nestihli predložiť. Odvolanie bolo podané spoločne aj proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/102/2020-60 zo dňa 20.4.2021, ktoré sa vedie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti k maloletemu X. U., bratovi maloletej. V bode 2 odôvodnenia uvedeného uznesenia je uvedené, že maloleť X. svojich rodičov bližšie nepozná, pretože od narodenia je vychovávaný F. U.. Je potrebné predovšetkým nadviazať pravidelný kontakt s dieťaťom, vybudovať si s ním rodinné blízke vzťahy a až tak bude možné uvažovať o jeho presťahovaní k rodičom. Okamžitá zmena by bola pre maloleteho vážnym zásahom do jeho psychiky a nie je v jeho záujme.

3. Dňa 18.5.2021 otec zobral odvolanie v plnom rozsahu späť s tým, že sa bude aj s matkou snažiť s maloletou vyvíjať užší kontakt a potom sa v novom konaní budú domáhať, aby maloletá bola čím skôr u svojich rodičov (č.l. 75 spisu).

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca a matky uviedol, že je predovšetkým potrebné, aby rodičia nadviazali s mal. X. pravidelný kontakt a vybudovali si s ňou blízku citovú väzbu. Okamžitá zmena zverenia by mohla ovplyvniť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej X.. Navrhol

rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, pretože rodičia na pojednávaní súdu oznámili, že berú návrh späť a žiadajú konanie zastaviť.

5. BrK. vo vyjadrení k odvolaniu otca a matky uviedla, že jej nie je jasné, v čom vidia nesprávnosť uznesenia, keďže to bol sám otec, ktorý zobral návrh ešte pred začatím pojednávania späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhla odvolanie ako nedôvodné odmietnuť.

6. Otec vo vyjadrení zo dňa 7.6.2021 uviedol, že F. U. všetkých klame a chce si udržať maloleté deti len kvôli financiám. Majú dôkazy (fotografie, videá, správy cez Messenger), že s deťmi sú v kontakte.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

9. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemožno ho podať znova.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní, preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania. Z predloženého spisu zistil, že otec maloletej dňa 18.5.2021 zobral svoje odvolanie späť. Na základe uvedeného odvolací súd odvolacie konanie voči otcovi podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

13. Zároveň odvolací súd posúdil prípustnosť predmetu odvolania matky. Proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu je odvolanie prípustné iba vtedy, ak zákon nevyklučuje odvolací prieskum. Odvolaním je možné napadnúť iba výrok súdneho rozhodnutia. Odvolanie proti odôvodneniu nie je prípustné (§ 358 CSP). Je zrejmé, že aj keď boli podané odvolania proti dvom samostatným uzneseniam o zastavení konania, obe odvolania boli podané z toho istého dôvodu, že nie je pravdivé tvrdenia v bode 2 uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/102/2020-60 zo dňa 20.4.2021, že s maloletými X. a X. nie sú rodičia v kontakte. Samotný výrok odvolaním napadnutý nebol. Nasvedčuje tomu aj vyjadrenie otca zo dňa 18.5.2021 (späťvzatie odvolania), v ktorom uvádza, že sa my rodičia budeme snažiť s deťmi vyvíjať užší kontakt a potom sa právne budeme domáhať v novom konaní o naše deti, aby boli čím skôr u nás, u svojich rodičov. Z uvedeného vyplýva, že po prehĺbení citových väzieb s maloletou (aj maloletým), budú chcieť začať nové konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného, keďže odvolanie matky smerovalo len proti odôvodneniu napadnutého uznesenia, pričom v zmysle § 358 CSP takéto odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie matky podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

14. Odvolací súd na záver uvádza, že zastavenie konania nebráni rodičom, aby podali nový návrh na začatie konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).