

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 25. februára 2016 v trestnej veci obvineného **MUDr. M. B. pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2014, sp. zn. 3 To 50/2014, z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., podľa § 381 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného MUDr. M. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 31. októbra 2013, sp. zn. 9T 51/2012, bol obvinený MUDr. M. B. uznaný za vinného **v bode 1/** z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., **v bode 2/** z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a **v bode 3/** zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ - od presne nezisteného dňa, minimálne od roku 2006 do 10.45 hod. dňa 13. apríla 2011 v byte č. X. na X.. poschodí bytového domu X. na ul. P. vo V. v mieste svojho trvalého pobytu bez náležitého povolenia prechovával 1 ks krátku ručnú opakovaciu zbraň, repliku perkusného revolvera talianskej výroby zn. F.LLIPIETA, kalibru 44, výrobné číslo X. s talianskymi overovacími značkami s kódovým označením roku overenia BS-rok 2002 (rok výroby), s otočným valcom so šiestimi nábojovými komorami a 1 ks ručnú opakovaciu zbraň, repliku perkusného revolvera talianskej výroby, zn. A.S.M., kalibru 44 výrobné číslo D.,

s talianskymi overovacími značkami s kódovým označením roku overenia BC-rok 1993 (rok výroby), s otočným valcom so šiestimi nábojovými komorami, ktoré sú streľbyschopné obvyklým spôsobom, kde podľa § 6 ods. 1 písm. f/, ods. 2 zák. č. 190/2003 Z.z. ide o zbrane kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

- od presne nezisteného dňa, minimálne od roka 2010 do 20.05 hod. dňa 13. apríla 2011 v chate so súp. č. X. na parc. č. X. v k.ú. obce H., zapísanú na LV č. X., ktorej je vlastníkom, bez náležitého povolenia prechovával 1 ks krátku jednovýstrelovú palnú zbraň v upravenom stave, pričom pôvodne išlo o plynovú zbraň, jednovýstrelovú vzduchovú pištoľ československej výroby, zn. Tex 086, pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla X., pričom na zbrani bolo po domácky vykonaných viacero úprav, čím sa zmenil pôvodný charakter zbrane z plynovej na palnú, ktorá je funkčná a streľbyschopná s použitím nábojov kalibrov 22 Short a 6 mm Flobert a patrí do kategórie A - zakázané zbrane v zmysle § 4 ods. 1, 2 písm. c/, § 8 ods. 1 a § 37 ods. 1 zák. č. 190/2003 Z.z., 1 ks krátku ručnú jednovýstrelovú vojenskú signálnu pištoľ sovietskej výroby, nezistenej značky, kalibru 26,5 mm, výrobného čísla BY1960 určená na vystreľovanie signálnych nábojov príslušného kalibru s funkčne spôsobilým mechanizmom, ktorá sa zaraďuje do kategórie B podľa § 5 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zák. č. 190/2003 Z.z. a podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a 2 ks podomácky upravených nábojov kalibru 38 Špeciál, kde mosadzné nábojnice s dnovou signatúrou „S a B 38SPECIAL“ s dodatočne upravenými olovenými strelami, ktoré sú na prednom ogivále narezané do kríža, čím ide o náboje, ktoré sú v zmysle § 4 ods. 1, ods. 3 písm. c/ zák. č. 190/2003 Z.z. zakázaným strelivom,

2/ - v čase asi o 15.30 hod. dňa 2. apríla 2011 sa v spodnej izbe rodinného domu č. X. v obci H. vyhrážal A. S., nar. X., trvale bytom H., ul. S., toho času bytom V., ul. P.P. slovami, aby si sadla na piču, aby držala hubu, lebo jej vybijie zuby a prefúkne jej hlavu tridsaťosmičkou, pričom sedel v kresle vo vzdialenosti 1,5 m od poškodenej a vedľa seba mal položenú pištoľ nezistenej značky a kalibru, pričom na pištoli držal ruku a z čoho mala A. S. strach o svoj život a zdravie, kde následne zo strachu pred MUDr. M. B. odišla do svojho bytu do V.,

3/ - počas obdobia od dňa 13. apríla 2011 do 7. júla 2011 počas telefonických rozhovorov s A. S., nar. X., trvale bytom H., ul. S., toho času bytom V., ul. P.P. a tiež prostredníctvom textových sms správ, ktoré posielal zo svojich mobilných telefónov s telefónnym číslom X. a X. na mobilný telefón A. S. č. X., opakovane vo viacerých prípadoch nútil poškodenú,

aby zmenila svoje predchádzajúce výpovede v postavení svedka zo dňa 13. apríla 2011 pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Veľkom Krtíši v trestnej veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, evidovanej pod ČVS: ORP-212/KP-VK-2011, zo spáchania ktorého je obvinený a ďalšie svedecké výpovede proti nemu, a to v tom zmysle, aby uviedla, že to, čo hovorila nebola pravda, pričom sa jej vyhrážal, že ak neurobí to, čo od nej požaduje a nezmení svoje výpovede, tak mu bude musieť zaplatiť odškodné 30 000 Eur a tiež, že z nej urobí bezdomovca tým, že ju pripraví o byt č. X. na X.. poschodí bytového domu č. 745/9 na ul. P. vo V., ktorý jej v minulosti daroval, čo u A. S. vyvolalo dôvodnú obavu, že MUDr. M. B. svoje vyhrážky môže uskutočniť, ak ona nezmení svoju výpoveď.

Obvinený MUDr. M. B. bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému uložil trest prepadnutia vecí – zbraní 1 ks krátku ručnú opakovaciu zbraň, repliku perkusného revolvera talianskej výroby zn. F.LLIPIETA, kalibru 44, výrobné číslo X. s talianskymi overovacími značkami s kódovým označením roku overenia BS - rok 2002 (rok výroby), s otočným valcom so šiestimi nábojovými komorami, 1 ks ručnú opakovaciu zbraň, repliku perkusného revolvera talianskej výroby, zn. A.S.M., kalibru 44 výrobné číslo D., s talianskymi overovacími značkami s kódovým označením roku overenia BC - rok 1993 (rok výroby), s otočným valcom so šiestimi nábojovými komorami, 1 ks krátku jednovýstrelovú palnú zbraň v upravenom stave, pričom pôvodne išlo o plynovú zbraň, jednovýstrelovú vzduchovú pištoľ československej výroby, zn. Tex 086, pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla X., 1 ks krátku ručnú jednovýstrelovú vojenskú signálnu pištoľ sovietskej výroby, nezistenej značky, kalibru 26,5 mm, výrobného čísla X. a streliva 2 ks podomácky upravených nábojov kalibru 38 Špeciál, kde mosadzné nábojnice s dnovou signatúrou „S a B 38Special.“

Odvolanie obvineného MUDr. M. B. proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. mája 2014, sp. zn. 3 To 50/2014, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený MUDr. M. B. prostredníctvom obhajcu dovolanie 9. apríla 2015 na Okresnom súde Veľký Krtíš. **Uplatnil v ňom dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.**, s poukazom na skutkové závery krajského súdu uvedené v napadnutom uznesení, najmä na vierohodnosť jeho osoby a nedôveryhodnosť osoby poškodenej A. S., na ich spoločný život a skutočnosti s tým súvisiace, ktoré uviedol i v odvolaní. Zbrane a strelivo, ktoré sa u neho našli boli starožitnosti pre zberateľské účely. Zo štartovacej pištole, ktorá bola údajne prerobená sa nedalo vystreliť, bola nefunkčná a jeden náboj, ktorý mal byť upravený nepasoval do žiadnej zbrane, ktorú mal k dispozícii. Telefonicky a sms správami poškodenú neovplyvňoval ako svedkyňu, pretože jej odpovedal iba na otázku, čo má robiť, aby sa medzi nimi urovnal spor. Táto jeho odpoveď v podobe sms správy bola vytrhnutá z kontextu ich celkovej komunikácie. Súd prvého stupňa rozhodol len na základe účelových tvrdení poškodenej a odborného vyjadrenia, ktoré napadol. Chcel, aby tieto zbrane boli predložené inému znalcovi, ktorý by sa nevyjadroval iba z formálneho hľadiska, ale z hľadiska toho, či tieto zbrane by mohli byť použité, keďže boli nefunkčné, boli nadobudnuté pred viacerými rokmi a nemal ich ani k dispozícii, lebo poškodená mu zabránila prístup do bytu výmenou zámkov na dverách. Zbrane a strelivo neboli použité v súdnom konaní ako doličné predmety, hoci o to žiadal. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj okresného súdu a prikázal okresnému súdu, aby vec znova prejednal a rozhodol.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš a poškodenej, ktorí toto právo nevyužili.

Najvyšší súd, ako súd dovolací zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi dovolania zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať ak

g/ rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

i/ rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa ustálenej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k výkladu dovolacích dôvodov možno dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. uplatniť len v prípade, ak dôjde v zmysle zákona k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. možno uplatniť iba za situácie ak zo strany súdu (nie podľa názoru obhajoby) ide o nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia.

O nesprávne právne posúdenie zisteného skutku ide vtedy, ak bol skutok v napadnutom rozhodnutí súdom (nie podľa názoru obvineného) kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že išlo o iný trestný čin, alebo obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa súdeným skutkom dopustil.

Dovolací súd však nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Tento súd nie je legitimovaný posudzovať úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní a rovnako ani hodnotenie vykonaných dôkazov v ňom. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Podľa § 371 ods. 6 Tr. por. dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa najvyšší súd zistil, že v predmetnej veci k naplneniu ani jedného z uplatnených dôvodov dovolania nedošlo. Obvinený v podanom dovolaní, v ktorom zopakoval obhajobu z konania pred súdom prvého a druhého stupňa žiadne porušenie zákona pri vykonávaní dokazovania nenamietal. Uplatnené dovolacie dôvody vyvodzoval len zo spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov a spôsobu odôvodnenia rozhodnutí. Obvinený až v dovolaní poukázal na to, že vo veci mali byť zbrane predložené inému znalcovi na posúdenie, či mohli byť použité, keď boli nefunkčné. Najvyšší súd nezistil, aby získané dôkazy z prípravného konania trpeli nezákonnosťou. Dokazovanie vrátane znaleckého bolo v konaní pred súdom prvého stupňa vykonané zákonne.

Najvyšší súd poukazuje na odôvodňujúcu časť rozsudku prvostupňového súdu, v ktorej logicky a výstižne poukázal na dôkazy, ktoré obvineného zo spáchania trestného činu usvedčujú. Tento súd vysvetlil, prečo neuveril výpovedi obvineného a vychádzal z výpovede poškodenej a z dôkazov, ktoré ju potvrdzovali. Funkčnosť zaistených zbraní a streliva, ktoré podliehali povoľovaciemu konaniu a ohlasovacej a evidenčnej povinnosti bola dokázaná znaleckým dokazovaním. V dostatočnom rozsahu uviedol úvahy a závery na podklade, ktorých dospel k záveru o vine obvineného MUDr. M. B.. Závery prvostupňového súdu týkajúce sa ustálenia skutkového stavu si v odvolacom konaní osvojil aj senát krajského súdu.

Právna kvalifikácia skutkov pod bodmi 1/ až 2/ rozsudku okresného súdu je správna. Ustálený skutkový stav bol zákonným spôsobom premietnutý do skutkových viet, ktoré obsahujú všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinov a zločinov, s jedinou výhradou, ako bude na to poukázané nižšie.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku pod bodom 3/ rozsudku okresného súdu najvyšší súd dodáva, že tento skutok mal byť pri správnom použití Trestného zákona kvalifikovaný ako pokus k zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Odôvodňuje to i motív, pre ktorý sa obvinený tohto skutku dopustil, a to aby poškodená zmenila svoje predchádzajúce výpovede v procesnom postavení svedka v trestnej veci obvineného. Ide o špeciálne ustanovenie, ktoré má prednosť pred všeobecným ustanovením, ako je tomu u trestného činu vydierania podľa § 189 Tr. zák. Náprava tohto pochybenia už neprichádza do úvahy. Dovolanie podal obvinený a rozhodnutie, ktoré by zhoršilo jeho postavenie nie je prípustné, bráni tomu ustanovenie § 385 ods. 2 Tr. por. Pre úplnosť, z čisto formálneho hľadiska, náprava tohto pochybenia aj keby bola možná, dovolací dôvod podľa

§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. by nebolo možné použiť, lebo zistené porušenie zákona by zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného v zmysle § 371 ods. 5 Tr. por.

Ostatné výroky o vine obvineného sú zákonné a nie je dôvod na ich zrušenie tak, ako sa toho domáhal obvinený v dovolaní.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný

V Bratislave 25. februára 2016

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová