

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/303/2015
Identifikačné číslo spisu: 1112228950
Dátum vydania rozhodnutia: 29.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1112228950.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu C., bývajúceho v L., zastúpeného Mgr. Lukášom Radoským, advokátom so sídlom v Krakovianoch, Školská 11, proti žalovaným 1/ TESCO s.r.o., so sídlom v Púchove, Nimnická cesta 1495/21, zastúpenej JUDr. Petrom Lukáčkom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Februárová 1608/5A, 2/ PRO Dražobnej s. r. o., so sídlom v Bratislave, Moskovská 18, 3/ K., bývajúcemu v L., zastúpeného advokátskou kanceláriou REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., so sídlom v Bratislave, Tichá 45, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 162/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2015 sp. zn. 9 Co 89/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 11. decembra 2014, č.k. 16 C 162/2012-315 žalobu zamietol, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ k rukám právneho zástupcu žalovaného 1/ JUDr. Petra Lukáčku náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 620,15 eur, zaplatiť žalovanému 1/ k rukám právneho zástupcu žalovaného 3/ REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o. náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 390,89 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. marca 2015, sp. zn. 9 Co 89/2015 odvolanie žalobcu odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že odvolací súd mu nesprávnym procesným postupom odňal možnosť konať pred súdom.

V priebehu dovolacieho konania však žalobca dovolanie podaním z 1. februára 2016 (doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 2. februára 2016) vzal späť v celom rozsahu.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.