

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010233
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Z. D.Č., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 24.01.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. D., H.. XX.XX.XXXX v Seredi, trvale bytom S., C. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon väzby llava,

je vinný, že

dňa 02. 10. 2021 v čase okolo 12.00 hod v S. pred rodinným domom na ulici C. Č.. XXXX/XX po tom, ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začal vulgárne nadávať svojej manželke C. D., H.. XX. XX. XXXX, ktorá na to reagovala tak, že mu povedala, že je opäť opitý a že zavolá na neho policajtov, načo sa jej obžalovaný začal vyhrážať so slovami, že ju zabije aj pred policajtmí, aj keď bude sedieť v base a že ona zle dopadne, následne dňa 03. 10. 2021 v čase okolo 12.00 hod obžalovaný Z. D. po tom, ako znovu prišiel domov pod vplyvom alkoholu, začal svojej manželke C. D. najskôr vulgárne nadávať a po tom, ako mu poškodená povedala, že zavolá policajtov, sa jej obžalovaný začal znovu vyhrážať so slovami, že nech sa opováži, že zabije ju aj pred policajtmí, po čom poškodená zo strachu pred obžalovaným odišla preč z domu, nakoľko uvedeným konaním u nej obžalovaný vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - svojej manželke a na osobe vyššieho veku,

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 324/21/3305-33 zo dňa 20.12.2021, doručenej dňa 21.12.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 10.01.2022 a 24.01.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej C. D., svedkyne Ľ. D., prečítal znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria, pripojený spis vo veci okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/43/2020, nižšie uvedené listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní uviedol, že v sobotu ráno (02.10.2021) poškodenú videl len keď sa ráno zobudil. Doobeda si varil obed, odišiel medzitým pre cigarety do krčmy a dal si tam len malé pivo. Poobede bol doma sám, lúštil krížovky a pozeral televízor, keď išiel spať bol stále sám. V nedeľu sa to opakovalo. Ráno bol v kostole, chodí skôr ako jeho manželka, na obed sa najedol a potom zapol televízor a pozeral cyklistiku - majstrovstvá sveta. Chodil do kotolne fajčiť. Poobede zašiel aj do krčmy, lebo tam sledoval anglickú futbalovú ligu, pretože doma nemal daný športový kanál. V krčme si dal malé pivo a "frťan" koňaku. Nemal viac peňazí ako "päť korún". Asi za dve hodiny išiel domov. Doma začal pozeráť televízor a potom sa objavila manželka s policajtm. On nevie, kde manželka bola, netuší prečo ho obvinila, už asi päť rokov mu manželka všeličo vyčíta a on sa jej nevie brániť. Poprel, že by sa jej vyhráždal. Manželka mu zvykla vyčítať alkohol, a že chodil do krčmy, on však nemal čo iné robiť, do krčmy chodil pozeráť televízor. On spáva v spálni, manželka v detskej izbe, ona má od izieb kľúče, zamyká pred ním alkohol. V dome majú dva televízory. Je ženatý s poškodenou, bývajú v rodinnom dome, ktorý spolu vlastnia. Na vyvýšenom prízemí je kuchyňa, obývačka, na poschodí dve detské izby, kúpeľňa a spálňa. Kotolňa je pod kuchyňou na úrovni zeme. Jeden televízor je v obývačke a jeden v detskej izbe. On poberá starobný dôchodok 450,-€, nevie koľko poberá manželka. Kúria plynom aj drevom. On dáva manželke mesačne 100,-€ z dôchodku na energie a, že mu žena operie, 20,-€ mesačne platí vodné. Stravu si zabezpečuje každý sám. Koľkokrát mu však nestačia peniaze, musí sa preto uskromniť. Fajčí, balíček cigariet mu vystačí aj na deň a pol, no tiež si balí cigarety. On nepije každý deň. Väčšinou si dá malé pivo, k tomu vodku alebo koňak. Doma alkohol nedrží. Uvádza, že máva s manželkou hádky o všetkom možnom aj nemožnom, počas hádok si nadávajú. Manželka ho rozčuľuje, koľkokrát sa pre maličkosť pohádajú, nikdy ju však neudrel. Keby bol prepustený na slobodu, išiel by domov, vyhýbal by sa jej, nevšimla si ju, abstinovať by. Inak by mohol ísť bývať k sestre do jeho rodiska. O majetku by sa zrejme nevedeli dohodnúť.

Poškodená C. D., na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný chodil do krčmy každý deň aj dva-trikrát, pil kým na to mal z dôchodku, dávali mu aj na dlh, čo potom z dôchodku splatil. Preto od neho pýtala peniaze na náklady na dom hneď po prevzatí dôchodku, dával jej 100,-€ a 20,-€ platil za vodu. Keď mal v minulosti problémy aj s gamblingom, dôchodok za neho aj preberala. Má kamarátov čo pravidelne pijú alkohol, niektorí ho ponúkajú. Už skôr ako v tom čase, ako je uvedený v obžalobe, sa jej hrozil smrťou, až teraz však podala na neho trestné oznámenie. Zvykol sa jej hroziť, že ju zabije, zaškrtní, vyhodí z okna von. Keď má vypité nevie čo vraví. Nedodržiaval povinnosť nepožívať alkohol, podľa nej ani nedodrží ambulantnú liečbu, ona má za to, že by mal mať uloženú ústavnú. Minulé Vianoce ju chytil pod krk. Ona volala políciu až 3.10. po tom čo prišla k neveste Ľ. a zdôverila sa jej, že sa jej zas obžalovaný vyhráždal. Vyhráždal sa jej tak isto ako deň predtým. Ju to rozrušilo, hovoril jej "strašne silné" veci. Nevesta ju presvedčila ísť na políciu. Ona sa pred ním zamykala v izbe, v opitosti jej búchaval na dvere. Aj dcéra mu dohovárala aby nepil, že je v podmienke, no on stále požíval alkohol. Uviedla, že po odsúdení nevydržal ani týždeň a znova pil, kamaráti mu nalievali. Ona užíva lexaurin, aby vedela zaspáť, ako bol obžalovaný vzatý do väzby má doma kľud, nemusí ani

lieky brať. Obžalovaný jej zvykol brať peniaze vedel aj cez balkón preliezť, preto zamykala a zatvárala. V sobotu si obžalovaný spravil raňajky a odišiel do pivnice, okolo deviatej ho už doma nebolo. Obžalovaný prišiel z doobedňajšej vychádzky pod vplyvom alkoholu, ona akurát išla s jablkami k vnučke bola na dvore pred domom, povedala mu či zas prišiel napitý, že je v podmienke a že zavolá policajtov, on sa ledva tackal, a okríkol jej či je napitý a vulgárne jej nadával, hrozil smrťou, ona potom vzal jablká a bicykel a išla. On už ležal v "opitkovom" kresle, ako volali kreslo kde opitý zvykol oddychovať. Viackrát mu aj so synom hovorili aby nepil, že je v podmienke, no on na to nedbal. Ako prišla od vnučky zas nebol doma, zamkla sa v izbe a obžalovaný prišiel až neskôr večer. V nedeľu išla na skoršiu omšu na po ôsmu, obžalovaný na pol jedenástu, hoci odišiel skôr a ona myslí že do krčmy, takto prišiel aj neskôr z omše, či krčmy asi bolo zo jedna pol druhej, ona si akurát išla niečo prihrať, on ju okríkol, že čo zavadzia pri dreze, ona mu odvetila, že po ňom nebude umývať, začal do nej sácať, bol opitý a začal sa jej opäť vyhrážať ako deň predtým, že ju zaškrtil, zabije oknom vyhodí aj pred policajtmí. Ona chytila triašku a všetko tam nechala a odišla k neveste, tá ju presvedčila, že to už tak nemôžu nechať a musí ísť na políciu. Pre poškodenú je spolužitie s obžalovaným otázkou jednak vierovyznania a toho, že im obom pomáhali rodičia vychovala v spolužití s obžalovaným deti. Dom nechce predať ani dcéra si to neželá. Teraz sa obchádzajú, zamyká sa pred ním. Obžalovaný sa správa inak triezvy a inak pod vplyvom alkoholu. Alkohol obžalovaný požíva roky, hral aj na automatoch, prepíja dôchodok. Keď sa poškodená pozabudla, a nechala otvorený balkón, podarilo sa mu dostať k nej a vziať peniaze, bral jej aj jedlo, keď mu nevystačil dôchodok. Aj jej bratovi takto vzal peniaze. Bol schopný vziať peniaze deťom z vetrovky, z kabelky vybrať, keď ju nestrážila. Aj keď sa kupovalo drevo na kúrenie, nemal z čoho dať, lebo nemal úspory. Niekedy mu trvalo len päť dní po dôchodku a už nemal peniaze. Nehádavajú sa denne, no zvykla aby im predišla čakať kým zaspí a vyhýbať sa kontaktu s ním keď bol opitý. Na otázku či ju niekedy napadol fyzicky, uviedla, že asi pre ôsmimi rokmi, a potom pred Vianocami roku 2020 a ona aj pred ním musela utekať aby ju neudrel. Zvykol však zúriť, aj po kvetoch poskákaval. Má ho rada, no keď je opitý je úplne iný. Má za to, že sa ho bude báť, uvedomuje si že nemôžu byť pod jednou strechou. Uviedla tiež, že v opitom stave sa často odhaľuje, deti musí schovávať, zaspal aj opitý pri zadnom vchode. Keď však boli u doktorky, tá jej povedala, že má pečeň zdravú a vo veľmi dobrom stave.

Svedkyňa L. D., nevesta poškodenej, na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená k nej chodila denne. Zdôverovala sa jej, pretože jednu dcéru má v Taliansku a druhá je psychicky labilnejšia, tak ona ako nevesta bola osobou, ktorej hovorila o spolužití s obžalovaným. Toho svedkyňa považuje za dobrého človeka len keď nepije a to už bolo zriedka. On často požíval alkohol, a pod jeho vplyvom bol vulgárny, nadával aj v prítomnosti detí, urážal poškodenú aj jej matku aj v prítomnosti svedkyne. Kazil sviatky, Vianoce tým, že prišiel opitý a vystrájal. Nebola svedkom fyzického násillia voči poškodenej ani o takomto násillí poškodená jej nehovorila, okrem incidentu z Vianoc 2020, keď ju mal obžalovaný škrtil, a pre ktorý bol aj odsúdený. Vedela, že obžalovanému bol uložený podmienený trest, že nemá požívať alkohol, avšak obžalovaný pil alkohol pravidelne a pokračoval vo vyhrážkach poškodenej, čo tá zle niesla. Svedkyňa uviedla, že poškodená bola u nej aj v sobotu, prišla už za tmy medzi siedmou a ôsmou hodinou, hrali karty, odišla asi po dvoch hodinách. Prišli aj v nedeľu, to okolo obeda približne na poludnie, to sa jej už zdôverila o vyhrážkach obžalovaného, ktorý sa jej mal hroziť zas opitý. Poškodená bola vystrašená, rozrušená, zostala u nich na obed. Svedkyňa išla aj za obžalovaným zistiť, či skutočne je pod vplyvom alkoholu a aj podľa reči bol, dokonca sa vulgárne hrubo vyjadril na adresu poškodenej. Preto aj poškodenej povedala, že už je toho dosť, že musí ísť na políciu aj telefonovala na políciu. Bolo to z dôvodu, že obžalovaný porušoval povinnosti uložené mu v trestnom konaní, pil alkohol, bol vulgárny ba sa poškodenej zas vyhrážal a tá to zle niesla, ba zamykala sa pred obžalovaným. Vedela o tom, že sa poškodená zamyká, to z dôvodu, že sa obžalovaného bojí, aby jej neublížil, keby zaspala a bolo otvorené. Mala v izbe tiež peniaze, ktoré musela zamykať, pretože keď obžalovaný nemal, bral jej ich a hľadal u nej. Poškodenej viackrát zmizol občiansky preukaz, a neskôr sa našiel čo dala do súvisu s tým, že sa jej obžalovaný hral vo veciach a hľadal peniaze. Uviedla, že poškodená mala s obžalovaným problémy už roky. Poškodenú považuje za silnú ženu, lebo s obžalovaným vydržala roky napriek jeho správaniu. Ten pil roky no poslednú dobu sa to ešte zhoršilo. Odkedy je obžalovaný vo väzbe, poškodená je spokojnejšia, nemusí sa zamykať, len je jej ľúto kam to dospelo, bojí sa čo bude, keď by sa obžalovaný vrátil domov. Rozviest' sa s ním nechce, ani predať dom, je kresťanka, má za to, že čo Boh spojil človek nerozdelí a tak s obžalovaným žila pod jednou strechou, bála sa aj dedinských klebiet. Poškodená jej rozprávala aj o pojednávaní, aj to tom ako sa cíti, je s ňou v kontakte.

Podľa trestného oznámenia na čl. 1-9 zo dňa 03.10.2021 podala dňa 03.10.2021 o 18:10 hod. na obžalovaného trestné oznámenie poškodená C. D..

Podľa zápisnice o zadržaní na č.l. 18-19 bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode na 03.10.2021 o 19:30 hod.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Evy Múčkovej č. 23/2021 zo dňa 06.11.2021 z č.l. 58-89, súd zistil, že táto u obžalovaného zistila syndróm závislosti od alkoholu v 3. vývojovom štádiu podľa Jellineka, s vyjadrenou psychosomatickou závislosťou a chronický nikotinizmus. Tiež zmiešanú poruchu osobnosti (emočne nestabilná s impulzívnymi rysmi). V čase skutku však netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova (psychotickou poruchou, demenciou, duševnou zaostalosťou a pod.). Z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak pri pokračujúcom požívaní alkoholických nápojov môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, pretože pod vplyvom alkoholu u neho dochádza k zväzňovaniu rysov poruchy osobnosti, čo sa prejavuje aj nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou a agresivitou. Navrhla u neho uloženie ambulantnej ochrannej protialkoholického liečby.

Podľa záznamu o vykonaní dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu obžalovaného na č.l. 93-94, mal dňa 03.10.2021 o 19:29:53 h obžalovaný 0.77 mg/l alkoholu v dychu (1,60 promile).

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 98 obžalovaný nebol postihnutý za priestupky.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 97 bol obžalovaný dosiaľ jedenkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/43/2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod č. k. OT/43/2020-55 zo dňa 26.12.2020, právoplatným dňa 06.01.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 23.12.2020 v čase asi o 10.40 h v S. H. V. C., v rodinnom dome č. XXXX/XX, kde spolu s poškodenou, svojou manželkou C. D.Č. býva, pod vplyvom alkoholu v kuchyni uvedeného rodinného domu sa slovne hádal s poškodenou, svojou manželkou, kde ju následne chytil oboma rukami v oblasti krku, pričom jej vulgárne nadával a povedal jej, že ju vyhodí z okna, čím u poškodenej C. D. vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o svoj život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 16 mesiacov do 06.05.2022. Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Tr. zákona povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa obsahu probačného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1Pr/3/2021 sa dňa 23.02.2021 obžalovaný dostavil na probačné konanie, kde bol oboznámený o podmienkach probačného dohľadu.

Splnomocnenkyňa poškodenej predložila krátkou cestou dôkaz v podobe návrhu na rozvod manželstva medzi navrhovateľkou - poškodenou a obžalovaným a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Z. H.. XX.XX.XXXX, zo dňa 04.09.1997, doručený súdu dňa 05.09.1997, na č.l. 157-159, podľa ktorého dôvodom rozvodu je jednak to, že sa mal manžel pred dcérou odhaľovať, jeho gamblerstvo a požívanie alkoholu, u manželov mala zasahovať aj polícia. Uviedla, že otec obžalovaného, ešte v mladosti obžalovaného, mal pod vplyvom alkoholu dobodať švagra, za čo bol odsúdený. Obžalovaný sa jej mal stále pod vplyvom alkoholu vyhrážať, že ju zabije a odsedí si to, keď vytriezvie popiera to.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným a uložiť mu za prevahy priťažujúcich okolností nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Splnomocnenkyňa poškodenej má za to, že vina obžalovaného je preukázaná, správaním obžalovaného trpí poškodená už roky, už od konca osemdesiatych rokov, kedy musela opustiť byt. Trpela aj v čase

rozvodu, ktorého dôvody popísala, hoci neskôr vzala návrh späť, potom tiež keď ju mal obžalovaný fyzicky napadnúť pri bráne domu a dať jej ranu na krk až po správanie v čase skutku. Obžalovaného správanie bolo dlhodobo javiace znaky domáceho násillia, poškodenú ponižoval, vyvolával v nej stavy strachu stresu. Poškodená volila stratégie najmenej ju ohrozujúce, radšej bola ticho, zamykala sa, odchádzala z domácnosti. Predchádzala tak vyhroteniu situácie a možnému ohrozeniu jej zdravia. Poškodená uviedla, že obžalovaný sa jej ani rodine za jeho správanie viac ako päťkrát za celé roky neospravedlnil, keď bol triezvy nepamätal si čo v opitosti robil. Má za to, že obžalovaný potrebuje liečbu ústavnú. Od obžalovaného neodíšla, lebo im pomáhali rodičia obžalovaného aj jej a dlho s ním vydržala, má obavy zo spoločného bývania po jeho prepustení na slobodu.

Obhajca navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť z dôvodu nepreukázaného a rozporného skutkového stavu s poukazom na zásadu in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného). Poukázal na rozpory vo výpovediach poškodenej a svedkyne, naznačujúce, že poškodená zmiešava udalosti z inej doby či vykladá svojim spôsobom, motívom je pozbavenie osobnej slobody obžalovaného a znemožnenie mu požívať alkoholické nápoje. Obžalovaný uviedol, že by abstinoval, rád by žil v pokoji doma, aj vzhľadom k svojmu veku, poukázal na nezhody s poškodenou a hádky, ktoré boli vzájomné, polepšiť by sa mali obe strany.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú bez dôvodných pochybností o pravdivosti tej verzie udalosti, ktorú popisuje obžaloba, ktorú súd len nepatrne upravil podľa výsledku dokazovania v datovaní skutku. Súd prisvedčil verzii poškodenej, ktorú podporuje výpoveď svedkyne L. D., závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, záznam o dychovej skúške, dôvody v minulosti podaného návrhu na rozvod, ako aj skoršia trestná činnosť obžalovaného, ktorá je toho istého druhu, smerujúca proti tej istej poškodenej. To sú aj dôvody, prečo verziu obžalovaného a poškodenej nemožno chápať ako dve rovnocenné verzie udalosti, ktoré majú rovnakú váhu z hľadiska ich vierohodnosti. Obžalovaný skutok popieral, tvrdil, že v podstate sa s poškodenou cez víkend ani nestretol, nehádal, a už vôbec jej hrozil ujmu. Pripustil len, že požíval alkohol, a to v pohostinstve. Uviedol, že jeho manželka je hádavá, kritizuje ho, mala by sa aj ona polepšiť, on sa jej nevie brániť. Obhajoba vidí snahu poškodenej vyfabulovať skutok, prispôbiac zažitú správanie obžalovaného z minulosti aj to z jej pohľadu práve na dni 02. a 03.10. a snahu zbaviť sa obžalovaného. Túto verziu súd považuje za vylúčenú a len snahu obžalovaného zbaviť sa zodpovednosti za trestnú činnosť. Motív poškodenej krivo svedčiť vylučuje najmä to, že obžalovaný už bol pre rovnakú trestnú činnosť - za skutok z 23.12.2020 odsúdený, no najmä to, že z dokazovania vyplynulo, že to nebola poškodená, ale jej nevesta, ktorá presvedčila poškodenú ísť podať trestné oznámenie. Napokon aj v minulosti podaný návrh na rozvod obsahuje popis obdobného správania obžalovaného a tak nemožno mať za to, že poškodená by si vymyslela skutok "z dlhej chvíle", aby tak riešila len ekonomickú stránku veci - že musí obžalovaného živiť a ten peniaze minie na alkohol. Jediné prvky obhajoby, ktoré možno považovať za preukázané sú tie, ktoré svedčia o povahových vlastnostiach poškodenej, že poškodená skutočne nie je osobou, ktorá by bola nevýraznou, podrobenou obžalovanému, ktorá by nevyjadrovala jasne svoj názor, a to priamo obžalovanému, uvedomujúc si jeho reakciu. Možno mať za to, že frustráciu s tým, že nemôže ovplyvniť správanie obžalovaného ventilovala tým, že sa mu snažila zakaždým vyčítať čo sa dalo - najmä alkohol a to, že ho musí živiť. Poškodená sa takto prejavovala aj na hlavnom pojednávaní, možno to vyvodíť z jej prejavov počas výpovede, ba bola schopná zasiahnuť do záverečnej reči obžalovaného. Tiež možno mať za to, že poškodená mala tendenciu miešať časové následnosti odbiehať do minulosti, a bolo v skutku ťažké vytvoriť časovú os skutku, čo si povšimol súd aj obhajoba, možno však mať za to, že útoky sa odohrali v čase okolo obeda v dňoch 02. aj 03.10.2021, čo je dané najmä tým, že sa spolu zišli po doobedňajších návštevách obžalovaného v pohostinstve.

Obžalovaný je evidentne osobou závislou na alkohole, ktorú ani uložená povinnosť vo veci sp. zn. OT/43/2020 neprinútila viesť riadny život, nepožívať alkohol, či sa dobrovoľne liečiť. Je tiež osobu, ktorá minie dôchodok pravidelne skôr, ako preberie ďalší, núdzu rieši dlhom, alebo na úkor životnej úrovne poškodenej, ktorá sa musí pred obžalovaným zamykať a zamykať aj izby detí či majetok návštev. Skoršie odsúdenie obžalovaného sa stalo ďalším dôvodom na výčitky a hádku, pretože požívanie alkoholu, ktoré mal zakázané poškodená obžalovanému vyčítala, ktorý namiesto toho aby svoje správanie zmenil, reagoval na ňu ešte podráždenejšie - vulgárne sa o nej vyjadroval, urážal ju a napokon siahol aj k hrozbám. Súd prisvedčil výpovedi poškodenej, ktorá popísala a v podstate potvrdila tú verziu, že akákoľvek komunikácia poškodenej s obžalovaným v tom stave, že on bol pod vplyvom alkoholu, ktorá

bola výčitkou na jeho adresu (napomenula ho kvôli pozitímu alkoholu, k riadu v kuchyni, že oznámi polícii, že porušuje povinnosti) viedla k jeho prchkej až alergickej reakcii na ňu a spŕške nadávok a hrozieb.

Vzťah obžalovaného a poškodenej možno chápať v rovine morálnej, občianskoprávnej a v rovine trestnoprávnej. Obžalovaný žije pravidelne z prostriedkov poškodenej, na úkor jej životnej úrovne, na viac pestuje závislosť na alkohole, čo pochopiteľne poškodenej prekáža. Napriek tomu, že v stave pod vplyvom alkoholu sa obaja navzájom neznášajú, nik z nich nie je schopný sa odlúčiť a osamostatniť. Hoci náboženský rozmer, aj rozmer "zvyku", akejsi "povinnosti", je pochopiteľný, v podstate tá skutočnosť, že daný stav obžalovaný nepovažuje za problém, žije ako doposiaľ a poškodená nemá v úmysle ho riešiť rozchodom a majetkovým vyporiadaním, je stavom zavineným oboma - pretože rozchod by mal byť prirodzeným následkom dlhodobo neriešených či neriešiteľných nezhôd a nezlučiteľnosti partnerov, a to aj seniorskom veku. Hoci poškodená uvádza, že takéto správanie obžalovaného k nej je dlhodobé, tak v podstate priznala, že fyzického násillia sa za celé roky k nej dopustil dva či trikrát, aj to spôsobom, ktorý nemožno označiť ako trestanie partnera a ponižovanie jeho bitím, ale okamžitú a krátku fyzickú manifestáciu hrozby - úder po krku rukou, chytenie pod krk po predchádzajúcej hádke. Hoci práve tieto jeho prejavy možno chápať ako dôvod, prečo mohla mať v skutku poškodená obavy o svoj život a zdravie - prečo sa preventívne zamykala najmä na noc (okrem ochrany svojho majetku), zároveň je veľmi pravdepodobné, že obžalovaného nebezpečnosť nespočíva v tom, že by poškodenú vyhľadával, aby jej ubližoval, ale v jeho podráždenej reakcii na akékoľvek výčitky zo strany poškodenej.

Súd tak považuje na základe vyššie uvedených dôkazov za preukázané, že obžalovaný inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - svojej manželke a na osobe vyššieho veku (bol znalý veku poškodenej aj spôsobu reakcie primeranej veku - defenzívnej: ústup, odchod, zamknutie sa), čím spáchal prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. Porušil záujem na ochrane pokojného spolunažívania pred jeho hrubým narušovaním. Skutok spáchal z hľadiska zavinenia v priamom úmysle.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, obžalovaný skutok popieral, prenášal zodpovednosť na poškodenú, o vedení riadneho života v prípade porušenia povinnosti viesť riadny život v skúšobnej dobe nemožno ani hovoriť. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc skoršie odsúdenie za úmyselnú rovnakú trestnú vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/43/2020 - ide o rovnorodú recidívu, skutok spáchaný dokonca proti rovnakému poškodenému za situácie, keď je zrejmé, že obžalovaný odignoroval povinnosť nepožívať alkohol, čokoľvek v tomto smere urobiť napríklad vyhľadať odbornú pomoc. Hoci spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu odňatia slobody vylučuje ukladanie opäť trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, prihliadnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. nie je dvojitém pričítaním, ktoré vylučuje § 38 ods. 1 Tr. zák., pretože nejde o konflikt okolnosti, ktorá je zákonným znakom trestného činu s poľahčujúcou okolnosťou, priťažujúcou okolnosťou, okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, ani okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Je to prosté pravidlo, ktoré vylučuje benefit v podobe ukladania trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom pri porušení povinnosti viesť riadny život, pričom súd aj bez toho môže mať za to, že je na páchatela nutné pôsobiť trestom nepodmieneným, alebo naopak napriek tomu trestom alternatívnym (napr. trestom povinnej práce). Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zákonné rozpätie pre ukladanie trestu bolo: 16 až 36 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom, trestnú činnosť spáchal opakovane - dopustil sa rovnorodej recidívy, vôbec sa nepoučil, trest odňatia slobody s podmieneným odkladom ani probačný dohľad nemal na jeho nápravu žiaden efekt. Hoci si súd uvedomuje vysokého veku obžalovaného, ako aj toho, že nie len obžalovaný má podiel na neriešení tej zásadnej skutočnosti, že obaja sa navzájom "trpia" a reagujú na seba pod jednou strechou, hoci to vedie ku konfliktom z vyššie uvedených dôvodov, tak súd nemá za to, že je to dôvodom na aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák., a mimoriadneho zníženia trestu, pretože je zrejmé, že výčitky poškodenej sú dôvodné a obžalovaný by mal byť v zmysle riešenia samostatného bývania osobou aktívnejšou ako poškodená, pretože jednak je to v jeho vlastnom záujme predísť konfliktom, o to viac ak nemá do budúcnosti v úmysle zmeniť svoje správanie a vzťah k alkoholu.

Súd však obžalovanému uložil trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby teda vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, s poukazom na vek obžalovaného a to, že verbálne hrozby nesprevádzalo fyzické násilie, ako aj na ukladané ochranné liečenie.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pretože skutok spáchal v súvislosti s užívaním alkoholu a pod jeho vplyvom a s poukazom na závery a odporúčanie znalkyne z odvetvia psychiatria, ktorá má za to, že táto forma liečby je postačujúca. Súd dodáva, že úspešnosť protialkoholického liečenia nie je daná len jej formou, ale najmä vôľou sa jej podrobiť. Obžalovanému je ukladaný trest predpokladajúci nie krátku nútenú abstinenciu, po prepustení obžalovaného z výkonu trestu nastane obdobná situácia, ako po jeho prepustení z ústavnej formy liečby, teda či bude obžalovaný schopný abstinovať a aké podmienky na to bude mať vytvorené. Práve tieto podmienky sú podstatné z hľadiska toho, či bude alebo nebude požívať alkohol (príležitosť, zvädzanie k požívaniu alkoholu, bezkonfliktné prostredie, duševná vyrovnanosť, vytrvalosť v predsvzatí vyhýbať sa alkoholu), tie však súd nevie ovplyvniť, keďže ich súd nevie zabezpečiť žiadnym opatrením ani operatívne vynucovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.