

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. februára 2016 v Bratislave, v trestnej veci obžalovanej **H. P. pre prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. o návrhu obvinenej H. P. na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovanej H. P. vedená na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T 64/2014, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Partizánskom podal na H. P. obžalobu pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Okresný súd Partizánske, sp. zn. 1T/64/2014, z 5. februára 2015, vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovanú H. P. vinnú z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. por. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. novembra 2006 v P. v areáli bývalých Z., v prevádzke firmy Š.Š. si požičala sumu 350 000 Sk od majiteľa firmy Š. T., ktorému ako účel pôžičky uviedla nákup materiálu pre vlastné podnikanie s tým, že peniaze vráti ten istý deň o niekoľko hodín, avšak už pri prevzatí peňazí vedela, že ich nepoužije na deklarovaný účel a nevráti ich dohodnutom termíne, lebo ich následne poskytla tretej osobe za účelom ich zhodnotenia, ku ktorému

nedošlo a doposiaľ ich nevrátila, čím svojim konaním spôsobila poškodenému Š. T. škodu vo výške 350 000 Sk, teda 11 617,87 €.

Okresný súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Proti trestnému rozkazu podala odpor obžalovaná.

Obžalovaná podala na prvostupňový súd 31. decembra 2015 podanie, v ktorom požiadala o odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Partizánske a jej prikázanie na prejednanie Okresnému súdu Topoľčany a podaním žiadala o vylúčenie konajúceho sudcu, prokurátora, vyšetrovateľa z konania. V odôvodnení žiadosti uviedla, že pochybuje o nestrannosti sudcu, pretože keď bola hospitalizovaná v nemocnici, volal do nemocnice, zisťoval, čo jej je, chcel pojednávať, upozorňoval ju, že na pojednávanie príde eskorta, a keď sa nedostaví dostane pokutu, čo sa aj stalo. Poukázala na nesprávne rozhodnutie Okresného súdu Partizánske vo veci jej rodičov a na druhej strane na správne rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, v ktorej vystupovala ako poškodená. Trestné stíhanie voči nej v tej istej veci bolo zastavené na Okresnom súde Topoľčany a na Krajskom súde v Nitre a konajúci sudca toto nerešpektuje.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Partizánske a Okresnému súdu Topoľčany preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Partizánske a jej prikázanie Okresnému súdu Topoľčany.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Z listiny základných práv a slobôd z článku 38 ods. 1 a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať zákonnému sudcovi.

S ohľadom na uvedené je teda zrejmé, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov.

Skutočnosti uvádzané obžalovanou v žiadosti o odňatie veci nie sú takými, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky mohol vec odňať Okresnému súdu Partizánske a prikázať ju na prejednanie Okresnému súdu Topoľčany. Nie sú pravdivé tvrdenia obžalovanej, že v konaní bráni prekážka **res iudicata**, a konajúci sudca to nerešpektuje. V tejto veci, ktorá je predmetom konania, nebolo ešte rozhodnuté. Správanie konajúceho sudcu je v súlade so zákonom. Zisťovanie pobytu obžalovanej v nemocnici a jej zdravotného stavu, upozornenie na možnosť uloženia poriadkovej pokuty a jej následné uloženie tak isto nie je dôvodom na odňatie veci. Z vyjadrenia sudcov Okresného súdu Partizánske vyplýva, že ani jeden sudca obžalovanú nepozná, necítia sa vo veci zaujať.

Z konštatovaného vyplýva, že v posudzovanom prípade nebol zistený žiadny dôležitý dôvod predpokladaný v ust. § 23 ods. 1 Tr. por. na tzv. delegáciu veci inému súdu, a preto

najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to v enunciáte tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2016

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová